

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)**

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор –
проректор по научной работе

О.В. Павленко

«__» _____ 2021 г.

ОТЧЕТ

о научно-исследовательской работе по результатам реализации проекта
«Баланс интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур
несостоятельности (банкротства) в западной традиции права» –
(название проекта)
победителя конкурса «Студенческие проектные научные коллективы РГГУ» в 2021 г.
(шифр гранта 2021-2)

Научный руководитель СПНК

канд. юрид. наук, доцент

Т.В. Белова

«_3_» _декабря 2021 г.

Москва, 2021

1. Название проекта: «Баланс интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства) в западной традиции права»

2. Сроки реализации проекта: «15» февраля - «15» декабря 2021 года

2. Коды ГРНТИ: 10.27.21

3. Состав проектного научного коллектива (фамилия, инициалы, ученая степень, звание, должность):

Белова Т.В., канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой предпринимательского права юридического факультета ИЭУП РГГУ (руководитель);

Окунева И.О., магистрант 2 курса юридического факультета, направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль) «Правовое сопровождение предпринимательской деятельности»;

Колачев В.А., магистрант 2 курса юридического факультета, направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль) «Правовое сопровождение предпринимательской деятельности»;

Петров В.В., магистрант 2 курса юридического факультета, направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль) «Правовое сопровождение предпринимательской деятельности».

4. Статус участников коллектива

Статус участников	Не менее	Факт
Всего членов СПНК	4	4
Штатных преподавателей и научных сотрудников РГГУ	1	1
Аспирантов и студентов РГГУ	3	3

5. Важнейшие результаты, полученные в ходе реализации проекта

Важнейшим результатом и целью проведенной в рамках настоящего проекта научной работы являются выявленные пробелы действующего законодательства, касающиеся баланса должника и кредиторов в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), а также внесены предложения по совершенствованию законодательства следующего порядка.

Первая выявленная проблема касается ярко выраженного количественного перевеса правовых способов защиты в пользу кредитора, по сравнению с интересами должника и арбитражного управляющего от действий кредиторов и иных ответственных лиц. Это выражается в том, что из 52 положений (статей и их подпунктов) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», возлагающих ответственность на участников дел о банкротстве, 42 положения защищают кредиторов и только 34 положения призваны защитить интересы должника и арбитражного управляющего. Интересы иных ответственных лиц, среди которых доминируют представители государственных органов, защищают 89 положений Закона, что указывает на доминирование публичных и прокредиторских интересов в рамках данного института. Указанные виды ответственности, их вес и роль в банкротном законодательстве и судебной практике РФ, а также возможные пути преодоления дисбаланса более подробно описана в статье, опубликованной в рамках проекта:

Окунева И.О., Колачев В.А., Белова Т.В. Способы защиты прав должника и кредиторов при несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // Сборник студенческих научных статей: Юность науки, Москва, Издательский центр РГГУ, 2021. С. 240-246.

В статье показано, что наиболее эффективными способами защиты прав должника и кредиторов являются меры с признаками ответственности. Наиболее часто меры с признаками ответственности применяются к должнику в интересах кредиторов. По отношению к защите прав должника также применяются меры ответственности, но не от действий кредиторов, а от действий арбитражного управляющего и оператора электронной площадки. Наибольшее бремя ответственности возлагается на должника и арбитражного управляющего, действия кредитора ограничиваются только следованием нормам закона без материальной ответственности за их несоблюдение. Установлено, что для сохранения баланса прав и интересов должника и кредиторов нужно ввести в законодательство о банкротстве меры с признаками ответственности, защищающие интересы должника от неправомерных действий кредиторов. В настоящее время кредитор защищается от действий должника нормами, в которых помимо регламентирующих норм присутствует материальная ответственность по возмещению убытков, привлечению к субсидиарной ответственности, обязанности передать материальные средства, касающиеся деятельности должника. Считаем, что интересы должника должны так же охраняться нормами, не только регламентирующими действия (ст. 15), но и предполагающими ответственность, в том числе материальную, со стороны кредиторов и иных участвующих в деле о банкротстве лиц, в том числе представителей государственных органов.

Модель сдержек и противовесов участвующих в деле о банкротстве сторон, описанная в статье, призвана скорректировать баланс интересов должника и кредиторов в пользу должника, и тем самым упрочить всю систему правового регулирования сферы несостоятельности (банкротства), от чего выиграют все противоборствующие стороны.

Вторая проблема связана с неэффективностью реабилитационных процедур в отношении граждан-должников в российском праве по сравнению с англо-американским. Причины и пути их решения сформулированы в статье:

Окунева И.О., Белова Т.В. Неэффективность реабилитационных процедур в отношении граждан-должников в российском праве по сравнению с англо-американским: причины и пути их решения // Молодежный научный потенциал в юриспруденции XXI века: от теории к практике. IV Всероссийская межвузовская студенческая науч.-практич. конф. Москва, РГГУ, 14 октября 2021 г./ под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Е.Ю. Князевой. М. РГГУ, 2021. -С. 304-312.

На основе анализа судебной правоприменительной практики, законодательства и общей текущей социально-экономической обстановки, установлены следующие основные причины неэффективности реабилитационных процедур в отношении граждан-должников в российском праве:

1. Отсутствует четкое разграничение между понятиями «фиктивное банкротство» и мерами по заблаговременному обращению добросовестного должника в целях предупреждения банкротства. Стремясь избежать признания банкротства фиктивным, многие граждане подают заявление о банкротстве не на ранней стадии, а с запозданием, когда изменить что-либо довольно трудно. Либо многие не доверяя государству, стремятся сами решить свои финансовые трудности, увеличивая долги новыми кредитами.

2. Агрессивная банковская политика предложения кредитования, а зачастую навязывания кредитов населению, в нестабильных экономических условиях, и без должной правовой защиты и поддержки со стороны государства в виде законодательства, балансирующего интересы крупных кредитных организаций и частных лиц.

3. Кредиторы стремятся как можно скорее получить возврат долга. В случае проведения реабилитационных процедур результат непредсказуем. В случае успешного

проведения реабилитационных мероприятий у кредиторов появляется шанс получить полную сумму долга, однако срок возврата при этом значительно увеличивается. В то же время, если проводимые мероприятия не принесут ожидаемого эффекта, сумма к возврату может быть значительно снижена, не говоря уж о том, что значительная часть долга обесценится в связи с процессами инфляции, проходящими в стране.

4. Высокий уровень административных издержек на оплату конкурсного производства. Зачастую экономически целесообразнее оказывается начать процедуру реализации имущества, т.к. все арбитражные издержки будут покрыты из конкурсной массы. В отличие от реструктуризации долгов гражданина, при которой ему придется покрыть и арбитражные издержки, и выплатить проценты по долгам, хоть и с рассрочкой на срок до 3-х лет.

5. Отсутствие экономически обоснованной методики определения целесообразности проведения реабилитационных процедур.

6. Низкая социальная и финансовая защищенность арбитражных управляющих делает реабилитационные процедуры невыгодными.

Для повышения эффективности реабилитационных процедур в российском праве предложены следующие решения:

1. Необходимо изменить действующие правила выявления признаков фиктивного банкротства и предусмотреть возможность подачи заявления о признании предприятия банкротом в случае предвидения такой ситуации гражданином.

2. Возложить на кредитные учреждения, выдающие в РФ кредиты населению, обязанность более тщательного анализа финансовых перспектив граждан, обращающихся за кредитами, а также риски, связанные с невозможностью их выплаты по объективным, в том числе общемировым финансово-экономическим причинам.

3. Разработать адресную систему реструктуризации долга, заимствуя зарубежный опыт, например:

- в соответствии с уровнем дохода;
- дифференциация по срокам;
- предусмотреть государственные механизмы взимания долга на протяжении длительного времени из доходов гражданина на протяжении длительного периода 10-25 лет.

4. Ввести государственное регулирование в области реабилитационных процедур граждан, возложить финансовые затраты на проведение арбитражных процедур на кредитные организации, в адрес которых рассматривается долг гражданина-должника.

5. Хотя уровень цифровой обработки данных в настоящий момент позволяет разработать такую методику как для расчета перспектив финансового состояния граждан-должников, так и юридических лиц.

6. Повысить социальную и финансовую защищенность арбитражных управляющих, возложив часть задач по организации реабилитационных процедур на государственные органы, одновременно повысив их ответственность, введя систему ответственности, в том числе материальной.

В заключение отмечается, что в мировой практике законодательства о банкротстве наблюдается противоречивая тенденция. С одной стороны, первоначальная цель введения реабилитационных процедур в США была социально-ориентированной, т.е. дающей гражданину-должнику возможность «нового старта», при этом удовлетворяя насколько возможно интересы кредиторов. Однако со временем, под влиянием изменений, вносимых в американское законодательство, и специальных рекомендаций со стороны США, с учетом которых вносятся изменения в российское законодательство и законодательство других стран, таких как Великобритания, Франция, Германия, наметился разворот в сторону прокредиторского характера данной области.

При оценке эффективности российского законодательства в области реабилитационных процедур следует отличать, в чьих интересах оно действует. Если

законодательство действует в интересах кредиторов, то для должника зачастую они теряют смысл, т.к. не дают быстрого освобождения от долгов и откладывают начало «нового старта». Следовательно, чтобы стать эффективными для должника, реабилитационные процедуры должны быть быстрыми и с минимальными накладными расходами. При этом права кредиторов также должны быть защищены. Однако современные реалии указывают на то, что зачастую наблюдается неравномерность распределении экономических возможностей и рычагов управления между гражданином-должником и его кредиторами, среди которых большую часть составляют крупные банки, диктующие заведомо высокие процентные ставки, особенно в РФ. Также общая мировая экономическая ситуация больше способствует продвижению интересов больших корпораций и банков, нежели отдельных граждан. Замечено, что при плохой экономической обстановке банкнотное законодательство, как правило, ужесточается, что ведет к увеличению бремени на должников, но фактически не решает проблемы возврата денежных средств. Это происходит потому, что область законодательства тесно связана с политической и экономической сферами, т.е. если сокращается оборот денежных средств в стране, у населения просто нет денег на то, чтобы покрывать растущие проценты. Таким образом, проблема неэффективности реабилитационных процедур должна решаться комплексно, с учетом всех факторов: экономических, политических и социальных с тем, чтобы законодательство отражало и регулировало реальное положение дел в стране, а не искусственно создавало желаемые правила поведения.

Одной из задач проекта являлся поиск путей и анализ целесообразности гармонизации и унификации норм российского законодательства с зарубежным в вопросе регулирования института несостоятельности (банкротства). В качестве примера был рассмотрен англо-саксонский опыт, как наиболее настойчиво влияющий на общую мировую практику, как в политической и информационной сферах, так и в кодифицирующей их правовой сфере. Возможности унификации норм рассмотрены с точки зрения анализа терминологической базы и выявления социокультурных и концептуальных различий ключевых терминов несостоятельности (банкротства) в российском и англо-американском законодательстве:

Окунева И.О. Сравнительный анализ ключевых терминов несостоятельности (банкротства) в российском и англо-американском законодательстве // Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования» (28-29 сентября 2020 г., г. Варна): сб. статей.– М.: Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), 2021. С. 156-167.

Окунева И.О. «Конкурсная масса» vs “Bankruptcy estate” в российском и западном законодательствах о несостоятельности (банкротстве): преодоление профессионально-обусловленной понятийной интерференции при обучении студентов-юристов переводу профессионально-ориентированных текстов // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции «Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования» (28 сентября 2021г.): сб. статей.– М.: Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), 2022. (в печати)

Полученные статистические данные опровергают возможность прямого непосредственного переноса и заимствования норм права без учета социокультурных, традиционных и сложившихся экономических реалий, что показал лингвоконцептуальный анализ ключевых терминов российского и англо-американского законодательства о несостоятельности (банкротстве). В частности, установлено следующее.

В законодательстве РФ более детально представлены лица, действующие от имени закона в интересах делопроизводства. Это свидетельствует о важной роли, которую играют представители кредиторов и арбитражные управляющие в делах о банкротстве в РФ.

В законодательстве США более детально определены типы должников и должностные лица, представляющие их интересы, что свидетельствует об особом внимании американского законодательства к регламентации процедуры несостоятельности (банкротства) в пользу должника.

Законодательства РФ и США оказывают внимание субъектам права. Однако в американском праве приоритет отдается действиям субъектов с целью защиты прав должника, а в российском регламентируются права и обязанности субъектов, реализующих процедуры банкротства в интересах государства и кредиторов.

В отличие от приоритетного в законодательстве РФ и США концепта «Субъект права», в правовых актах Великобритании приоритетной концептуальной областью является «Регламентирующее понятие». Это свидетельствует о конвенциональности и жёсткой регламентированности данной области права, как, кстати, и многих других сфер права Соединенного королевства, а также о направленности права на защиту статус-кво, иными словами, на защиту прав власть имущих, т.е. кредиторов.

Описание процедур несостоятельности (банкротства) в Великобритании занимает второе место после определения регламентирующих понятий и совпадает в процентном соотношении с данными по РФ. Это ещё раз указывает на доминирующую роль государства в регулировании практики судопроизводства в двух странах. При сравнении с США наблюдаем, что в судопроизводстве последней ведущую роль играют организации. Нужно отметить, что необходимость детального определения ролей организаций связана, в частности, с относительной самостоятельностью штатов в деле судопроизводства.

В понятийном аппарате российского, американского и британского законодательства наблюдается сходное процентное соотношение лексики следующих тематических категорий: терминология, описывающая процедуры (РФ - 26%, Великобритания - 25%), и определение организаций, действующих в сфере несостоятельности (банкротства) в США - 26% по сравнению с другими рассмотренными категориями. Это свидетельствует о наличии единого центра принятия решений в области несостоятельности (банкротства) в РФ и Великобритании, и о необходимости учитывать и сочетать судебную практику местных судов штатов с федеральным законодательством в США.

Что касается понятийных областей, которые представлены в минимальном объеме или не представлены вообще (лакуны), нужно отметить, что данная особенность заслуживает не меньшего внимания, нежели приоритетные области, отмеченные более высокими процентными показателями. В частности, в законодательстве РФ и Великобритании лакунарными областями являются концепты «Право требования» и «Территория». Это объясняется, прежде всего, узкой направленностью анализируемой области права, где взгляд на право как понятие в целом и его реализацию с учетом территориального деления менее актуален, нежели в других правовых сферах. Вместе с тем нужно отметить, что проблема применения права в зависимости от территориальной принадлежности довольно остро стоит в США, что также нашло отражение в терминологии – присутствует 2% специально выделенной лексики, при отсутствии терминов данной области в законодательстве РФ и Великобритании о несостоятельности (банкротстве).

Также нужно отметить внимание англо-американского законодательства к определению понятий, соответствующих концептуальной сфере «Собственность». Подобного рода терминология отсутствует в Статье 2. «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» Главы 1 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», что свидетельствует о недостаточном внимании и низкой степени детализации данного вопроса в российском законодательстве.

Минимально представленные концепты при сравнении могут свидетельствовать о разной степени важности соответствующей понятийной области в зависимости от того, с концептом какой степенью выраженности в других системах права они сопоставляются –

максимально выраженными или лакунарными. Так, при анализе концепта «Право требования» наблюдаем его наличие в праве США (2%) и полное отсутствие в правовых областях России и Великобритании, что свидетельствует о более высокой степени защиты прав человека в США по сравнению с правовыми системами России и Великобритании. Ещё один пример – концепт «Собственность» проявлен существенными процентами в нормативной базе США (9%) и Великобритании (11%), среди основных понятий в Ст. 2 ФЗ РФ № 127 он отсутствует.

Самые низко частотные термины из представленных в ФЗ РФ № 127 относятся к понятийной сфере «Документ/акт» (3%), в Великобритании – «Орган(изация)» (2%). При сопоставлении со степенью представленности данных концептов в нормативно-правовом акте США наблюдаем один из высоких показателей концепта «Орган(изация)» (26%) и средний показатель выраженности концепта «Документ/акт» (8%). При это в законодательстве РФ концепт «Орган(изация)» представлен 14%, в Великобритании концепт «Документ/акт» составляет 17%. Данное несоответствие позволяет заключить, что в Великобритании организации, участвующие в делах о несостоятельности (банкротстве) не нуждаются в определении, т.к. их роль и полномочия не вызывают сомнения и не требуют дополнительных разъяснений. Вместо этого подробно описываются документы, процедуры и регламентирующие понятия, которые сопровождают делопроизводство о несостоятельности (банкротстве). В РФ напротив мало определены документы и акты, участвующие в делопроизводстве. С учетом быстро меняющегося законодательства РФ можно заключить, что это не до конца определённая область права и в силу этого ещё детально не регламентированная. То же можно заключить применительно к концептуальной области «Процедура» (5%) в законодательстве США. В связи с относительной свободой штатов в деле судопроизводства, процедуры не могут быть четко описаны в федеральном законодательстве. Их регламент необходимо уточнять на местах.

Предложения по устранению пробелов в российском праве, способствующие решению проблем, возникающих в процессе поиска актуальной информации в отношении недвижимого имущества должника-банкрота, реализации и дальнейшей ее регистрации на нового собственника по результатам торгов, сформулированы в статье:

Колачев В.А., Белова Т.В. Актуальные проблемы правового регулирования реализации имущества должника при несостоятельности (банкротстве) / В. А. Колачев, Т. В. Белова // Вестник Международного юридического института. – 2021. №. 3. (в печати)

Анализ неэффективности работы регистрирующих органов привел к разработке алгоритма противодействия затягиванию сроков и формулировке проекта статьи в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ФЗоР).

В конечной формулировке статьи, предлагаемой для внесения в ФЗоР, требуется учесть следующее:

1. Государственный регистратор прав несет ответственность, установленную п. 3 ст. 67 ФЗоР и ст. 5.63 КоАП, за приостановление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по причине наличия непогашенных записей об аресте имущества должника.

2. Погашение записи об аресте имущества должника происходит на основании судебного акта Арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении юридического лица или о признании гражданина банкротом.

3. Погашение записи об аресте имущества должника также предусмотрено п. 1. ст. 126 ФЗоБ, в соответствии с которым снятие ограничений, в том числе арестов и обременений, происходит в результате введения процедуры банкротства юридических или физических лиц.

4. Арбитражный суд и арбитражный управляющий направляют в Росреестр решение о введении процедуры конкурсного производства или реализации имущества.

Резюмируя изложенное выше, для решения данного вопроса необходимо внести в ст. 67 N 218-ФЗ следующий пункт:

Государственный регистратор прав несет ответственность, установленную федеральным законом, за приостановление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по причине наличия в Едином государственном реестре недвижимости непогашенных в соответствии с судебным актом Арбитражного суда о принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства или о признании гражданина банкротом записей об аресте имущества должника.

В ходе работы под проектом были выявлены и сформулированные новые проблемы в сфере защиты интересов должника, освещению которых посвящена статья:

Белова Т.В. Защита прав должника при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства) / Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Управление персоналом: современные концепции и эффективные технологии» 29-30 ноября 2021 года, г. Ростов-на-Дону, ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» (в печати)

Установлено, что в действующем законодательстве о несостоятельности (банкротстве) имеется ряд актуальных проблем. Во-первых, при том, что российское законодательство в сфере банкротства принято считать нейтральным, правовое регулирование конкурсных правоотношений имеет прокредиторский уклон. Во-вторых, в настоящее время наблюдается неоднозначность практики применения новых норм о моратории, предусмотренных статьей 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также невозможность практического применения указанных норм в связи с несвоевременной адаптацией других нормативно-правовых актов к нововведениям и их противоречием друг другу. В-третьих, реабилитационные процедуры банкротства в том виде, в котором они существуют в настоящий момент неэффективны, они не соответствуют интересам должников и кредиторов, в связи с чем применяются очень редко. В-четвертых, обязательность введения процедуры наблюдения в отношении всех должников в некоторых случаях нецелесообразно, приводит к затягиванию процесса банкротства и потере времени, которое могло быть потрачено на своевременное восстановление финансового состояния должника. В-пятых, низкий уровень независимости, некомпетентность арбитражных управляющих, возможность незаконного влияния на утверждение определенной кандидатуры, недобросовестное поведение и злоупотребление правом в процессе исполнения ими своих обязанностей приводят к нарушению основополагающих принципов правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) и потере смысла самого закона. В-шестых, была выявлена проблема ограничения учредителей (участников) юридического лица – должника и представителей собственника имущества унитарного предприятия – должника в возможности реализовывать свое право на защиту, принадлежащее им как лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Описанию одного из важных результатов исследования в рамках проекта, посвящена статья, посвященная проблеме справедливого распределения денежных средств от реализации имущества должника между кредиторами:

Белова Т.В. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), связанных с требованием о включении в реестр кредиторов // Материалы международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2021», г. Ростов-на-Дону. 12 ноября 2021 года. (в печати)

Разработана методика эффективного обращения с заявлением о включении в реестр требований кредитора. Обращается внимание на важность такого приема,

способствующего повышению эффективности удовлетворения прав и интересов кредиторов, как ранняя подача заявления в суд, т.е. оперативное получение статуса кредитора. Использование этого приема снижает риск вовлечения в производство по делу о банкротстве недобросовестных лиц.

Установлено, что если рассмотреть правую природу заявления о включении в реестр, станут очевидны его схожие черты с иском, что позволяет выявить в нем предмет и основание. Предметом в данном случае является право на включение в реестр, а основанием выступают обстоятельства появления такого права: наличие права требования, которое должно быть установлено судом.

Рассмотрение вопроса о включении требований в реестр является обособленным спором, что отражено в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35. В пользу обособленности этой категории дел служит и тот факт, что требования кредиторов нередко возникают и до возбуждения дела о банкротстве.

Анализ судебной практики показывает, что зачастую возникают сложности и споры именно в делах о включении требований кредиторов в реестр после введения процедуры наблюдения. Рассмотрение дел о несостоятельности, которые относятся к включению в реестр кредиторов, заставляет арбитражный суд крайне тщательно исследовать все материалы и обстоятельства дела. Только так возможно соблюсти интересы всех кредиторов и минимизировать недобросовестное поведение иных лиц. Хотя, безусловно, сделать это очень сложно в связи с существующими пробелами и коллизиями в законодательстве.

Основные положения проекта неоднократно представлялись и обсуждались на **конференциях и круглых столах**. В частности, в форме докладов были раскрыты вопросы о способах защиты прав должника и кредиторов при несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации, причинах и способах преодоления неэффективности реабилитационных процедур, мировом соглашении, как одном из способов достижения баланса интересов кредиторов и должника.

Также выступления затрагивали практический аспект применения исследованной области, а именно в сфере правоприменительной практики в делах о банкротстве, в вопросах о защите прав кредиторов при реализации единственного жилья гражданина-банкрота и проблемах, возникающих при реализации имущества должника.

Практическое применение исследованной тематики также нашло отражение в сфере преподавания юридических дисциплин на английском языке. Этому вопросу посвящены два доклада о способах выявления и преодоления профессионально-обусловленной понятийной интерференции при обучении студентов-юристов работе с законодательством о несостоятельности (банкротстве) в западной традиции права и о трудностях преподавания, трактовки и перевода юридической терминологии (на примере терминологии в области несостоятельности (банкротства) российского и англо-американского законодательства).

Иные практические результаты, заявленные в проект, реализованы в следующих формах.

Проведено **студенческое научное мероприятие**, посвященное презентации научно-исследовательского проекта «Баланс интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства) в западной традиции права» и иным вопросам несостоятельности (банкротства) и защиты прав и интересов участников отношений несостоятельности (банкротства).

Ссылка на трансляцию YouTube: <https://youtu.be/gZfWX3QoMUs>

Подготовлены к защите две **выпускные квалификационные работы** студентов И.О. Окуновой и В.А. Колачева, о чём свидетельствуют Отчёты по научно-исследовательской работе за 1,2,3 семестры 2020 и 2021 гг.

Создана и заполнена содержанием **веб-страница проекта на сайте РГГУ**, переход на которую возможен через социальные сети.

Опубликованная страница: <https://www.rsuh.ru/science/proektnye-nauchnye-kollektivy-rggu/balans-interesov-dolzhnika-i-kreditorov-pri-osushchestvlenii-protsedurnesostoyatelnosti-bankrotstva/>

6. Методы и подходы, использованные в ходе реализации проекта (описать, уделив особое внимание степени оригинальности и новизны):

Методологическую основу исследования в рамках проекта составили:

1. Методы сбора эмпирической информации:

- метод толкования с целью уточнить содержание и смысл правовых норм, волю закона, выраженные в отечественных и зарубежных нормативных актах;
- анализ письменных источников, описывающих политико-правовую практику, правила применения законодательных норм с целью получения достоверной, полной и всесторонней информации о соблюдении баланса интересов должника и кредиторов в практике применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

2. Общенаучный (диалектический) метод познания и общие приёмы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.), нацеленные на аналитическую обработку полученных разрозненных данных и синтезирование их в единую концепцию применительно к целям исследования.

3. Метод моделирования, как средство познания государственно-правовых явлений и процессов, так и как средство проверки эффективности новых юридически значимых действий путем их имитации и частичном внедрении в ограниченном ареале действия.

4. Частнонаучные методы: сравнительно-правовой, социологический, системно-структурный, технико-юридический, лингвистический. Нацелены на выявление деталей и особенностей применения исследуемых правовых систем, различающихся, помимо юридической, социальной, языковой и культурно-исторической традициями.

Оригинальность и новизна предпринятого подхода состоит в комплексном применении обозначенных выше методов и сопоставительном аспекте теоретических и практических аспектов правоприменительной практики в области нахождения справедливого баланса интересов должника и кредиторов в российском праве, и сравнение российской правоприменительной практики с западных, преимущественно англо-саксонским опытом, но который в настоящее время всё чаще обращают внимание современные законодатели.

7. Участие в научных мероприятиях и организация научных мероприятий по тематике проекта (указать названия мероприятий и тип доклада):

Белова Т.В. на тему «Защита прав должника при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства)» / Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция с международным участием «Управление персоналом: современные концепции и эффективные технологии» 29-30 ноября 2021 года, г. Ростов-на-Дону, ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

- Окунева И.О.** на тему «Способы защиты прав должника и кредиторов при несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации» / Гуманитарные чтения РГГУ – 2021 XIV Международный гуманитарный научный форум, посвященный 30-летию со дня образования Российского государственного гуманитарного университета, 90-летию Историко-архивного института РГГУ и 25-летию Музейного центра РГГУ 30 марта – 13 апреля 2021 г. Москва.
- Окунева И.О.** на тему «Неэффективность реабилитационных процедур в отношении граждан-должников в российском праве по сравнению с англо-американским: причины и пути их решения» / Студенческий круглый стол «Пандемия и банкротство: проблемы права, тенденции и перспективы» Москва, 9 июня 2021 года.
- Окунева И.О.** на тему «Трудности преподавания, трактовки и перевода юридической терминологии (на примере терминологии в области несостоятельности (банкротства) российского и англо-американского законодательства)» / Гуманитарный вектор преподавания иностранных языков V Международная научно-практическая конференция Москва, 25 февраля 2021 г.
- Колачев В.А.** на тему: «Защита прав кредиторов при реализации единственного жилья гражданина-банкрота» // Гуманитарные чтения РГГУ – 2021 XIV Международный гуманитарный научный форум, посвященный 30-летию со дня образования Российского государственного гуманитарного университета, 90-летию Историко-архивного института РГГУ и 25-летию Музейного центра РГГУ 30 марта – 13 апреля 2021 г. Москва.
- Колачев В.А.** на тему: «Актуальные проблемы, возникающие при реализации имущества должника» / Студенческий круглый стол «Пандемия и банкротство: проблемы права, тенденции и перспективы» Москва, 9 июня 2021 года.
- Петров В.В.** на тему: «Мировое соглашение в деле о несостоятельности (банкротстве) как способ достижения баланса интересов кредиторов и должника» / Гуманитарные чтения РГГУ – 2021 XIV Международный гуманитарный научный форум, посвященный 30-летию со дня образования Российского государственного гуманитарного университета, 90-летию Историко-архивного института РГГУ и 25-летию Музейного центра РГГУ 30 марта – 13 апреля 2021 г. Москва.
- Петров В.В.** на тему: «Субординация требований кредиторов в делах о банкротстве: анализ судебной практики» / Студенческий круглый стол «Пандемия и банкротство: проблемы права, тенденции и перспективы» Москва, 9 июня 2021 года.
- Колачев В.А.** на тему: «Применение электронных систем при реализации недвижимого имущества должника» / IV Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Молодежный научный потенциал в юриспруденции 21 века: от теории к практике» Москва 14 октября 2021
- Окунева И.О.** на тему «Применение электронных систем в банкротстве граждан» / IV Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Молодежный научный потенциал в юриспруденции 21 века: от теории к практике» Москва 14 октября 2021
- Окунева И.О.** на тему «Способы выявления и преодоления профессионально-обусловленной понятийной интерференции при обучении студентов-юристов работе с законодательством о несостоятельности (банкротстве) в западной традиции права» / Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования V Международная научно-практическая конференция Москва, 28 сентября 2021 г.
- Белова Т.В.** на тему «Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), связанных с требованием о включении в реестр кредиторов» // Международная научно-практическая конференция «Развитие юридической науки в новых

условиях: единство теории и практики-2021», г. Ростов-на-Дону. 12 ноября 2021 года.

Организованы следующие мероприятия:

2 апреля 2021 г	Презентация научно-исследовательского проекта «Баланс интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства) в западной традиции права»	https://www.rsuh.ru/education/ieup/structure/faculty-of-law/news/detail.php?ID=716293&clear_cache=Y
09.06.2021 г.	Студенческий круглый стол «Пандемия и банкротство: проблемы права, тенденции и перспективы»	https://www.rsuh.ru/education/ieup/structure/faculty-of-law/news/detail.php?ID=735103

8. Список публикаций по проекту:

При публикации работ, которые выполнены в рамках проектов, обязательно указание ссылки: «Работа выполнена в рамках проекта РГГУ (указать название) (конкурс «Студенческие проектные научные коллективы РГГУ»)».

Окунева И.О., Колачев В.А., Белова Т.В. Способы защиты прав должника и кредиторов при несостоятельности (банкротстве) в российской федерации // Сборник студенческих научных статей: Юность науки, Москва, Издательский центр РГГУ, 2021. С. 240-246.

Окунева И.О. Сравнительный анализ ключевых терминов несостоятельности (банкротства) в российском и англо-американском законодательстве // Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования» (28-29 сентября 2020 г., г. Варна): сб. статей.– М.: Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), 2021. С. 156-167.

Окунева И.О., Белова Т.В. Неэффективность реабилитационных процедур в отношении граждан-должников в российском праве по сравнению с англо-американским: причины и пути их решения // Сборник студенческих научных статей: IV Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Молодежный научный потенциал в юриспруденции 21 века: от теории к практике» Москва, 2021. (в печати)

Колачев В.А., Белова Т.В. Актуальные проблемы правового регулирования реализации имущества должника при несостоятельности (банкротстве) / В. А. Колачев, Т. В. Белова // Вестник Международного юридического института. – 2021. (в печати)

Окунева И.О. «Конкурсная масса» vs “Bankruptcy estate” в российском и западном законодательствах о несостоятельности (банкротстве): преодоление профессионально-обусловленной понятийной интерференции при обучении студентов-юристов переводу профессионально-ориентированных текстов // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции «Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования» (28 сентября 2021г.): сб. статей.– М.: Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), 2022. (в печати)

Белова Т.В. Защита прав должника при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства) / Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Управление персоналом: современные концепции и эффективные технологии» 29-30 ноября 2021 года, г. Ростов-на-Дону, ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)». (в печати)

Окунева И.О. Роль офшоров в сокрытии активов контролируемых должника лиц в сфере несостоятельности (банкротства) / И.О. Окунева // Вестник РГГУ. – 2021. (в печати)

Белова Т.В. Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), связанных с требованием о включении в реестр кредиторов // Материалы международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2021», г. Ростов-на-Дону. 12 ноября 2021 года. (в печати)

9. Создание и поддержка веб-страницы проекта на сайте РГГУ и в социальных сетях (указать название и адрес страницы):

Опубликованная страница: <https://www.rsuh.ru/science/proektnye-nauchnye-kollektivy-rggu/balans-interesov-dolzhnika-i-kreditorov-pri-osushchestvlenii-protsedur-nesostoyatelnosti-bankrotstva/>

10. Возможности практического использования результатов проекта:

Практическая значимость результатов данного исследования состоит в том, что выводы и рекомендации, полученные в ходе реализации настоящего проекта, могут быть использованы для совершенствования законодательной базы, устранения неточностей и пробелов законодательства Российской Федерации, дальнейшего развития комплексного института несостоятельности (банкротства) в российском праве.

Кроме того, полученные результаты можно использовать в учебном процессе на юридических факультетах высших учебных заведений – при чтении курсов предпринимательского и гражданского права, специальных курсов («Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)», «Осуществление и защита гражданских прав» и др.), проведении семинарских занятий.

Практический аспект применения результатов работы над проектом был доложен в выступлениях на конференциях по вопросам правоприменительной практики в делах о банкротстве, и проблеме защиты прав кредиторов при реализации единственного жилья гражданина-банкрота и проблемах, возникающих при реализации имущества должника.

Практическое применение исследованной тематики также нашло отражение в сфере преподавания юридических дисциплин на английском языке. Этому вопросу посвящены два доклада о способах выявления и преодоления профессионально-обусловленной понятийной интерференции при обучении студентов-юристов работе с законодательством о несостоятельности (банкротстве) в западной традиции права и о трудностях преподавания, трактовки и перевода юридической терминологии (на примере терминологии в области несостоятельности (банкротства) российского и англо-американского законодательства).

11. Предложения по дальнейшему развитию исследований по тематике проекта:

Теоретические выводы и практические результаты, полученные в ходе реализации настоящего проекта, могут быть полезны в ходе дальнейшего изучения не только баланса интересов кредиторов и должника в процедурах банкротства, но также и баланса интересов как междисциплинарной категории с учетом анализа источников и правовой доктрины, относящейся к западной традиции права. Ожидается, что они приведут к обновлению и актуализации научных знаний, совершенствованию понятийного аппарата юридической науки в исследуемой области.

12. Выполнение количественных индикаторов по результатам реализации проекта:

№	Наименование индикатора	Не менее	Факт
1	Количество научных публикаций	7	7
	• в том числе в периодических изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных Web of Science и Scopus	1	-
	• в том числе в периодических изданиях Перечня ВАК при Минобрнауки России и (или) включенных в Российский индекс научного цитирования	5	8
	• в том числе публикаций студентов и аспирантов	4	6
2	Количество проведенных студенческих научных мероприятий по теме проекта	1	2
3	Выступления с докладами на научных конференциях, школах-семинарах, выставках и симпозиумах	7	12
	• в том числе выступлений студентов и аспирантов	5	10
4	Количество подготовленных по теме проекта выпускных квалификационных работ студентов и аспирантов	1	2
5	Создание и поддержка веб-страницы проекта на сайте РГГУ и в социальных сетях	1	1

13. Фактические расходы по результатам реализации проекта:

№	Статьи расходов	Фактические расходы
1	Белова Татьяна Викторовна – научное руководство СПНК, написание статей, в том числе в соавторстве с участниками проекта, организация и проведение студенческого научного мероприятия	50 000
2	Окунева Ирина Олеговна – организация и исполнение СПНК в части сопоставления российского законодательства с англо-саксонским, в том числе в оригиналах, ведение веб-страницы проекта на сайте РГГУ и в социальных сетях, написание статей, в том числе, в соавторстве с участниками проекта, организация и проведение студенческого научного мероприятия, выступление на конференциях, подготовка магистерской диссертации	135 000
3	Колачев Владимир Александрович – исполнение СПНК, написание статей, в том числе в соавторстве с участниками проекта, участие в организации и проведении студенческого научного мероприятия, выступление на конференциях, подготовка магистерской диссертации	100 000
4	Петров Виталий Викторович – исполнение СПНК в части сопоставления российского законодательства с романо-германским опытом, написание статей, в том числе в соавторстве с участниками проекта, участие в студенческом научном мероприятии, выступление на	15 000

	конференциях, подготовка магистерской диссертации	
	Итого	300 000
	• из них средства РГГУ	300 000
	• из них средства внешних источников	0

Научный руководитель СПНК

« 3 » декабря 2021 г.



_____ (подпись)

Белова Т.В.