

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ КУЛЬТУРОЛОГИИ
Международный учебно-научный центр
«Высшая школа европейских культур»

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Рабочая программа дисциплины

Направление подготовки 51.04.01 Культурология
Направленность Россия и Европа: взаимодействие в сфере языка и культуры,
Русская культура

Уровень высшего образования: магистратура

Форма обучения: очная, очно-заочная, заочная

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2022

«История и методология социогуманитарного научного знания»
Рабочая программа дисциплины

Составитель – Перлов А.М., канд. ист. н., доцент.

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания МУНЦ «Высшая школа европейских культур»
№3 от 04.04.2022 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.	Пояснительная записка	4
1.1.	Цель и задачи дисциплины	4
1.2.	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций	4
1.3.	Место дисциплины в структуре образовательной программы	6
2.	Структура дисциплины.....	6
3.	Содержание дисциплины.....	7
4.	Образовательные технологии	8
5.	Оценка планируемых результатов обучения.....	8
5.1	Система оценивания.....	8
5.2	Критерии выставления оценки по дисциплине.....	9
5.3	Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине	10
6.	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	14
6.1	Список источников и литературы	14
6.2	Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». ...	15
7.	Материально-техническое обеспечение дисциплины	16
8.	Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.....	16
9.	Методические материалы.....	17
9.1	Планы практических занятий.....	17
9.2	Иные материалы	21
	Приложение 1. Аннотация рабочей программы дисциплины	23

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины – способствовать выработке у студента умения читать и понимать теоретические тексты, освоить словарь и грамматику, при помощи которых можно говорить о теории гуманитарных исследований. Для достижения этой цели принципиально помочь студенту преодолеть страх теоретического рассуждения, а также показать, что теория является не чем-то противостоящим обыденной жизни и исследовательским проектам, посвященным анализу конкретных явлений культуры, а субстратом, основой этих размышлений.

Задачи дисциплины

- Освоить базовый набор гуманитарных теоретических текстов, написанных в XVIII-XX вв.; обратить внимание на связь содержания этих текстов и формы выражения мыслей с культурным и социальным контекстом.
- Продемонстрировать возможность реконструкции по эксплицитному содержанию (теоретических) текстов некоторых их имплицитных положений: следствий из теории, ее оснований, лежащих в основе ценностей и т.д.
- Показать присутствие гносеологической проблематики в исследовательской практике самих студентов и в текстах авторов, исследующих культурную эмпирику; помочь студентам освоить язык методологической саморефлексии.
- Предложив студентам базовый словарь и относительно компактную, а значит – упрощенную, схему гуманитарной гносеологии, способствовать осознанию и оптимизации слушателями методологических приоритетов, наиболее подходящих для их собственных исследовательских проектов.

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

Компетенция (код и наименование)	Индикаторы компетенций (код и наименование)	Результаты обучения
УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки	УК-6.1 Определяет приоритеты собственной деятельности, оценивает собственные ресурсы (личностные временные и др.) и их пределы, целесообразно их использует с учетом параметров социокультурной среды.	Знать: основные выгоды и издержки базовых и гибридных гносеологических установок в истории социогуманитарного знания Уметь: на основе знания основных выгод и издержек базовых и гибридных гносеологических установок в истории социогуманитарного знания определять траекторию собственного исследовательского проекта; корректировать его в соответствии с получающимися результатами. Владеть: навыками гносеологической характеристики собственных и чужих исследований
ОПК-1 Способен организовывать исследовательские и проектные работы в области культуроведения и социокультурного	ОПК-1.3. Координирует и контролирует результативность и эффективность рабочего процесса по всем видам деятельности, в том числе на промежуточных	Знать: - типичную архитектуру работ, относящихся к базовым и гибридным гносеологическим установкам в истории социогуманитарного знания; основные бонусы и издержки выбора конкретной

проектирования	этапах, корректирует исследовательскую и проектную деятельность в случае необходимости	исследовательской стратегии; - возможные стратегии решения исследовательских задач в истории социогуманитарного научного знания. Уметь: - в соответствии с пониманием предполагаемых трудностей и сильных сторон своего исследовательского проекта организовывать и корректировать рабочий процесс; - экстраполировать общие нормы и стандарты к потребностям и особенностям (собственного) (исследовательского) проекта; - экстраполировать общее знание о теории гуманитарного знания на конкретные (как свой собственный, так и чужие) исследовательские проекты; - анализировать и пояснять системную взаимосвязь выбора конкретным автором определенной исследовательской стратегии. Владеть: - технологиями планирования собственной (исследовательской, в т.ч. и проектной) деятельности и ее обсуждения с другими людьми; - базовым пониманием основных исследовательских установок в истории социогуманитарного знания
ОПК-3. Способен руководить коллективом в сфере профессиональной и педагогической деятельности на основе норм социальной и этической ответственности	ОПК-3.2. Умеет планировать, координировать и контролировать коллективную работу, принимать управленческие решения на основе существующих социокультурных норм с учетом возможных последствий	Знать: - нормы взаимодействия в конкретном коллективе с учетом характера и способностей участников; основные содержательные характеристики проекта или конкретного задания; - принципы соответствия различных культурных культурных объектов конкретным и обобщенным исследовательским подходам; разнообразные форматы академической документации и форм представления (результатов) собственных исследований; - стандарты проектноаналитической и экспертноконсультационной работе в области собственных исследований. Уметь: - участвовать в командной работе и руководить ей; определять сильные и слабые стороны участников;

		конструктивно направлять работу коллектива. Владеть: - технологиями планирования собственной деятельности и исследовательского проекта; - навыками командной работы; - навыками проектноаналитической и экспертноконсультационной оценки, в том числе и в проектах, связанных с собственным исследованием.
--	--	--

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «История и методология социогуманитарного научного знания» относится к обязательной части блока дисциплин учебного плана.

Для освоения дисциплины необходимы знания, умения и владения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин: «Методология исследовательской деятельности и академическая культура», «История и методология изучения культуры».

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для изучения следующих дисциплин и прохождения практик: «Исследования культуры в современном мире», «Современные исследования культуры в России», научно-исследовательская работа (получение первичных навыков научно-исследовательской работы), а также другие дисциплины и практики.

2. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 3 з.е., 108 академических часов.

Структура дисциплины для очной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
1	Лекции	20
1	Практические занятия	40
Всего:		60

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 30 академических часа(ов).

Структура дисциплины для очно-заочной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
---------	---------------------	------------------

1	Лекции	12
1	Практические занятия	24
Всего:		36

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 54 академических часа).

Структура дисциплины для заочной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
2	Лекции	8
2	Практические занятия	16
Всего:		

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 75 академических часов.

3. Содержание дисциплины

Вводное занятие.

Объяснение предмета и целей курса, принципов отчетности, программы, поддерживающих курс ресурсов (сайты <https://drive.google.com/drive/folders/1clBegljLKK1OZ8BCp43zPCMXBS8AAHkm> и учебные пособия: Перлов А.М. «История науки: Введение в методологию гуманитарного знания», Перлов А.М. «4 установки в теории гуманитарного исследования: позитивизм, интуитивизм, спекулятивизм, критическая установка»).

Тема 1. «Позитивизм».

Концепция гуманитарной «науки»: командного проекта накопления знания, полученного в соответствии со строгими правилами исследовательской процедуры. Понятие и параметры характеристики гносеологической установки.

Тема 2. «Альтернативы позитивизму: другие классические стратегии гуманитарного исследования – интуитивистская и умозрительная».

Классические стратегии как составляющие любого конкретного гуманитарного исследования. Пересмотр декартовской модели научного (стремящегося к доказательности) знания в теории Дж. Вико – возможность методического знания, основывающегося не (только) на доказательности. Основные варианты: спекулятивная реконструкция условий, в которых наше познание было бы истинным; попытка допущения интуиции как возможной основы познания.

Тема 3. «История критической установки в методологии гуманитарного знания».

Типология вариантов критики надежды на доказательность (гуманитарного) знания.

Баденская школа неокантианства. «Ценности», «культура», противопоставление «номотетического» и «идиографического» методов. Ключевые характеристики и следствия идеально-типической методологии М. Вебера. «Эра подозрения». Теории К. Маркса, Ф. Ницше, З. Фрейда как выражение тенденции считать ангажированным и ошибочным именно те варианты объяснения, которые выглядят самыми «естественными» и убедительными.

Тема 4. «Теория гуманитарного знания между полюсами аналитизма и интуитивизма».

Обязательный текст: Шюц А. Понятие и формирование теории в социальных науках // *Современная зарубежная социология (70 - 90-е годы)*. М., 1993. С. 84 - 103, или «Американская социологическая мысль», М., 1994. С. 526 - 541.

<https://drive.google.com/open?id=1zBF4g1LDafxA5g2rbwGb5bO-dEjnLYYu> Факультативно:
развернутое задание -
<https://drive.google.com/open?id=1NMheY9yp2yvVjLRVqr88ckNY5Dxl8f5A>

4. Образовательные технологии

Реализуемые в курсе образовательные технологии имеют значение как для формирования профессиональной составляющей обучения магистрантов, так и для овладения универсальными компетенциями: и развивающими системность мышления, и техническими и технологическими, и социальными.

Аудиторные лекционные и практические занятия проводятся с использованием электронных средств обучения (ПК, презентаций с использованием мультипроектора, обсуждений в сети Интернет).

Самостоятельная работа магистрантов организуется с использованием свободного доступа к Интернет-ресурсам, и последовательным освоением материалов (словаря, комментариев, текстов лекций и т.д.), выложенных на <https://drive.google.com/drive/folders/1clBegljLKK1OZ8BCp43zPCMXBS8AAHkm>

В период временного приостановления посещения обучающимися помещений и территории РГГУ. для организации учебного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий могут быть использованы следующие образовательные технологии:

- видео-лекции;
- онлайн-лекции в режиме реального времени;
- электронные учебники, учебные пособия, научные издания в электронном виде и доступ к иным электронным образовательным ресурсам;
- системы для электронного тестирования;
- консультации с использованием телекоммуникационных средств.

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1 Система оценивания

Дисциплина предусматривает самые разные формы занятий: практические занятия, самостоятельное освоение учебного пособия и презентации, написание аудиторных тестовых или контрольных работ, написание домашних работ – относительно реферативных или проблемных, часто подразумевающих применение полученного знания в рамках собственных исследовательских проектов. Курс заканчивается контрольной работой - в зависимости от аудиторной активности студента она может быть заменена т.н. «творческим заданием». Может быть также разрешен выбор вопросов из доставшегося билета) или зачет, проходящий как собеседование по т.н. словнику: студент должен продемонстрировать понимание терминов и объяснительных конструкций гуманитарной гносеологии, уметь объяснить их содержание своими словами.

Форма контроля	Макс. количество баллов	
	За одну работу	Всего

Текущий контроль: -блиц- опрос - конспект - тест - активность на практических занятиях	10 баллов 10 баллов 10 баллов 10 баллов	30 баллов 10 баллов 10 баллов 10 баллов
Промежуточная аттестация, экзамен (контрольная работа)		40 баллов
Итого за дисциплину		100 баллов

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

5.2 Критерии выставления оценки по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	отлично/ зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения.</p> <p>Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ C	хорошо/ зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p>

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
67-50/ D,E	удовлетво- рительно/ зачтено	Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации. Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами. Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине. Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».
49-0/ F,FX	неудовлет- ворительно/ не зачтено	Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации. Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами. Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине. Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.

5.3 Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Пример теста

(проверяемые компетенции УК-6.1; ОПК-1.3; ОПК-3.2)

1. С точки зрения Шюца, по мнению Нагеля, обществоведы не готовы ограничиваться внешним наблюдением за социальными процессами потому что

А) они считают внешнее наблюдение невозможным (оно не регистрирует намеренное воздержание от действия и т.п.)

Б) внешнее наблюдение предполагает face-to-face ситуацию, а таковая возникает в очень ограниченном секторе, изучаемом общественными науками

В) им хотелось бы устанавливать связь между явным поведением людей и их моделями мотивации (сформулированными в виде идеальных типов и основанными на сопереживании психологических ощущений других людей)

Г) существует Verstehen как форма опыта и исследователи имеют право отталкиваться от этой «несомненной, но всегда сомнительной» предпосылки

2. Точка зрения о том, что в социальных науках (эмпирическая) теория должна пониматься как формулировка определенных отношений между рядом переменных величин в терминах, в которых может быть объяснен довольно обширный класс эмпирически установленных зависимостей, принадлежит:

А) Веберу

Б) Нагелю

В) Шюцу

Г) Нагелю и Шюцу

Д) Веберу и Шюцу

Е) Веберу, Нагелю и Шюцу

3. Распределите по таблице аргументы сторонников различных методологических позиций, представленных в статье Шюца:

Сциентисты	Интерсубъективисты	Радикальные (воображаемые Нагелем) субъективисты

1. целью Verstehen является выяснение того, какое «значение» придает субъект своему действию, в противоположность тому значению, которое имеет его действие для его партнера или для нейтрального наблюдателя
2. теория должна быть формулировкой определенных отношений между рядом переменных величин в терминах, в которых может быть объяснен довольно обширный класс эмпирически установленных зависимостей
3. опыт существования других людей и значение их действий, конечно же, являются первым и наиболее изначальным эмпирическим наблюдением
4. единственной альтернативой контролируемому и, следовательно, объективному чувственному наблюдению является наблюдение субъективное и, следовательно, неконтролируемая и неverifiedируемая интроспекция
5. все научные объяснения социального мира могут, и в определенном смысле должны ссылаться на субъективное значение действий людей, из которых берет начало социальная реальность
6. все социальное, значимое человеческое поведение является выражением мотивированных психических состояний

Примеры билетов к контрольной работе (в качестве поощрения за работу на практических занятиях возможен ответ не на все вопросы, а на два вопроса по выбору студента)

(проверяемые компетенции УК-6.1; ОПК-1.3; ОПК-3.2)

Билет 1

1. Можете ли Вы проиллюстрировать противопоставление подходов «допроса» и «диалога», основываясь на собственном исследовательском опыте?
2. Как развивалась критическая гносеологическая установка в XVIII веке?
3. Согласны ли Вы с неокантианским представлением о ценностной обусловленности любой интерпретации? Если согласны (и если не согласны), то с позиции каких ценностей?
4. Попробуйте привести пример чьего-либо умозрительного рассуждения (желательно, чтобы пример был вчерашним или сегодняшним).

Билет 2

1. Какую функцию выполняют «факты» в позитивистском исследовании; чем позитивистское (начиная с дюркгеймовского) понимание «факта» отличается от обыденного?
2. Какие две фазы герменевтического исследования противопоставляет друг другу Дильтей?
3. Что такое «риторико-антропологическая традиция» и в чем она противостоит «аристотелевской рациональности»?

4. В какой степени аргументация критической установки является «отменой», «релятивизацией» и «подрывом» знания, достигнутого при помощи других познавательных установок, а в какой степени ее можно считать ведущей к расширению нашего знания?

Билет 3

1. Сформулируйте своими словами четыре правила метода Декарта. Придерживались ли Вы их раньше в своем мышлении?
2. Как Дильтей рекомендует преодолевать (или хотя бы уменьшать) субъективность интуитивной интерпретации?
3. Как Вы считаете, что делает умозрительную установку привлекательной для исследователей-гуманитариев?
4. В какой степени аргументация критической установки является «отменой», «релятивизацией» и «подрывом» знания, достигнутого при помощи других познавательных установок, а в какой степени ее можно считать ведущей к расширению нашего знания?

Билет 4

1. В чем функция детализации исследовательской процедуры в позитивизме?
2. Приведите пример: как работает интроспекция при попытке понять смысл картины?
3. Можете ли Вы распознать логику или отдельные ходы, свойственные для умозрительной установки, в осуществлении собственных исследовательских проектов?
4. Можно ли говорить о том, что критическая гносеологическая установка пребывает в горизонте научной модели (гуманитарного) знания или имеет место противоречие?

Билет 5

1. В чем отличие первого, второго и третьего позитивизмов друг от друга?
2. Каковы причины нежелания многих гуманитариев соглашаться с методологическими требованиями Декарта?
3. В чем связь между герменевтической методологией и представлением о свободе человеческих действий и смыслонаделения?
4. Что значит «подходить к предметному миру с уже готовой теорией, которая и обуславливает отбор и определение фактов»? В чем здесь отличие неокантианского представления о познании от умозрительной установки?

Билет 6

1. Что означает «организация знания как индустрии»? Как это проявляется в образовании и науке?
2. В чем заключается отличие идеи «здорового смысла» от декартовской идеологии познания?
3. Каким образом радикальный/наивный приверженец умозрительной установки будет возражать, если ему укажут на то, что данные не соответствуют его теории? Приведите несколько вариантов ответа.
4. Распространяется ли неокантианская презумпция о том, что исследователь подходит к любому материалу со своим предзнанием, на самих неокантианцев? Какое значение это имеет для валидности их утверждений?

Билет 7

1. Как смыслы «истины», «метода» и «сомнения» отражаются в дюркгеймовском проекте исследования самоубийства?
2. Что такое консубстанциальность? В чем ее методологическая функция?
3. Каковы гетерогенные группы факторов, способствующих тому, что исследователь может стать приверженцем критической гносеологической установки?

4. Согласны ли Вы с неокантианским представлением о ценностной обусловленности любой интерпретации? Если согласны (и если не согласны), то с позиции каких ценностей?

Билет 8

1. Как позитивизм предлагает бороться с исследовательской субъективностью?
2. Приведите вначале вульгарный, а потом хороший пример того, как в гуманитарном знании используются конструкции об «общей природе» и о культурно-историческом континууме, объединяющих исследователя и исследуемого.
3. Каким образом различные «вектора критической установки в гуманитарной гносеологии» связаны с другими элементарными гносеологическими установками: позитивистской, умозрительной, интуитивистской?
4. Считаете ли Вы, что пример с «отношениями власти у Рудольфа Фульдского как «проявителем»» является достаточно универсальным, или спроецировать его на Ваше исследование будет неправильным?

Билет 9

1. Почему в «Этюде о самоубийстве» Дюркгейма не устраивает, как описывают причины самоубийств сами самоубийцы или полицейские приставы?
2. Что такое герменевтический круг? Приведите пример, связанный с областью Ваших исследований.
3. Что такое «релятивизм»? В чем различие «глупого» и «умного» релятивизма?
4. Что означает утверждение: «Выбор гносеологической установки диктуется не столько достоинствами определенной позиции, сколько признанием недостатков других установок»?

Билет 10

1. Почему книга Вико «Основания новой науки об общей природе наций» так называется?
2. Каким образом К. Поппер предлагает различать научное и ненаучное знание, чем противопоставление «научное/ненаучное» отличается от противопоставления «истинное/ложное»?
3. Допускает ли критическая установка возможность пересмотра тех позиций (предзнания), с которых исследователь подходит к исследуемому материалу?
4. Попробуйте представить себе, как выглядело бы и как называлось бы исследование типичного представителя каждой из гносеологических установок в интересующей Вас области гуманитарного знания?

Билет 11

1. Какая модель знания господствовала в средневековой Европе, и чем она отличалась от современной модели?
2. Каким образом Вико обосновывает «освобождение» гуманитарного знания от необходимости следовать естественнонаучному стандарту доказательности?
3. Попробуйте привести пример диалектического суждения и продемонстрируйте, как оно помогает решать трудности, с которыми может сталкиваться исследователь.
4. Какая элементарная гносеологическая установка является основным оппонентом критицизма и почему?

Билет 12

1. В чем смысл переворота, произошедшего в европейской теории познания в XVI-XVII веках?
2. Как Вико (а впоследствии – представители интуитивистской установки) предлагают обходиться с первым впечатлением/ здравым смыслом? Ему доверяют? Отбрасывают?

3. Что такое «внешняя» и «внутренняя» критика источников по Ланглуа и Сеньобосу?
4. Что значит «неокантианство стало первой радикально субъективистской гносеологией»?

Билет 13

1. Какую роль играл «метод» в складывании профессии исследователя-гуманитария как отдельной социальной практики?
2. В чем суть гегелевского варианта ответа на кантианское сомнение в том, что мы познаем мир, «каким он есть»?
3. В какой мере в Вашем исследовании теория «предшествует» фактам, а в какой – следует из них?
4. Как можно использовать знания о своей близости к той или иной гносеологической установке? Как планируете использовать это знание Вы?

Билет 14

1. Какое значение для развития европейской теории познания имело христианство?
2. Как связаны идеи «дистанции» и «метода»?
3. Как Вы понимаете идею «априорных форм восприятия»? В чем состоит их априорность?
4. Что советуют представители критической установки делать исследователю, если признается, что истина недостижима?

Билет 15

1. Каким образом понятие «кумулятивность» характеризует позитивизм, его когнитивную и социальную стороны?
2. Что рассматривается в традиционной европейской гносеологии как главная помеха достижению истины? Поясните.
3. Что для Вас является «порцией» Вашего исследовательского проекта? Это «факт», «суждение о факте» или еще что-нибудь?
4. В чем основные отличия гадамеровской герменевтики от дильтеевской?

Билет 16

1. Как выглядят тексты авторов, принадлежащих к разным гносеологическим установкам, каковы их внешние признаки?
2. Найдите в своей интеллектуальной деятельности примеры работы средневековой «модели распознавания».
3. Почему Р. Барт называет свое исследование («Camera Lucida») «нестрогим, развязным, даже циничным»?
4. Руководствуясь какой логикой, приверженцы критической установки называют иллюзиями и самообманом позитивистские представления о теории исследования?

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1 Список источников и литературы

Основная литература:

1. Перлов А.М. Как оправдываться гуманитариям // 4 установки в теории гуманитарного исследования: Позитивизм. Интуитивизм. Спекулятивизм. Критическая установка. М.: URSS: Ленанд, 2017.
2. Перлов А.М. История науки: введение в методологию гуманитарного знания. М., 2016.
3. Шюц А. Понятие и формирование теории в социальных науках // Избранное: Мир, светящийся смыслом: [пер. с нем. и англ.] / Альфред Шюц. - М.: РОССПЭН, 2004.

Дополнительная литература:

1. Гирц К. Интерпретация культур. М., Росспэн. 2004. 560 с.
2. Вебер М. Объективность социально-научного и социально-политического познания //
3. Фуко М. Порядок дискурса // Фуко М. Воля к истине. М., 1996.
4. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. М., 1995. С. 69 – 103.
5. Коллингвуд Р. Дж. Научная история. Германия // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С. 158 – 175.
6. Гумбольдт В. фон. О задаче историка // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. М., 1985. С. 292 – 306
7. Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 2004. С. 82 – 87, 112 – 120, 214 – 217, 278 – 282.
8. Дюркгейм Э. Метод социологии. Гл. II (в издании М., 1991; С. 421 – 447). С. 28 – 40.
9. Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Разыскание истины. СПб.: Азбука, 2000. С. 63 – 99.

Источники, предоставляемые преподавателем:

1. Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997. С. 11 – 44.
2. Гайденок П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность. М., 1991. С. 28 – 79, 108 – 116.
3. Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. М., 1998. С. 70 – 82.
4. Ионин Л.Г. Вебер // Современная западная философия. Словарь. М., 1998. С. 66 – 70.
5. Перлов А.М. Идеальный тип // Современная западная философия. Словарь. М., 1998. С. 159 – 160.

Источники

основные

дополнительные

Литература

основная

дополнительная

При разработке списка источников и литературы необходимо учитывать требования образовательных стандартов по книгообеспеченности.

«При использовании в образовательном процессе печатных изданий библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными изданиями из расчета не менее 0,25 экземпляра каждого из изданий, указанных в рабочих программах дисциплин (модулей), практик, на одного обучающегося из числа лиц, одновременно осваивающих соответствующую дисциплину (модуль) проходящих соответствующую практику».

6.2 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. Информационный комплекс РГГУ «Научная библиотека» [Электронный ресурс] : электронная библиотека . – Электрон. дан. – [2011-2019]. – Режим доступа: <http://liber.rsuh.ru/>

2. Электронно-библиотечная система znanium.com [Электронный ресурс] : электронно-библиотечная система. – Электрон. дан. – [2012-2019]. – Режим доступа: <https://znanium.com/>
3. <https://drive.google.com/drive/folders/1clBegljLKK1OZ8BCp43zPCMXBS8AAHkm>
4. Национальная электронная библиотека (НЭБ) www.rusneb.ru

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Освоение дисциплины предполагает использование академической аудитории для проведения лекционных и практических занятий с необходимыми техническими средствами: рабочие места обучающихся; рабочее место преподавателя; 1 компьютер преподавателя, экран, проектор, маркерная доска, система звукоусиления; учебно-наглядные пособия.

Состав программного обеспечения (ПО):

1. Windows
2. Microsoft Office

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением или могут быть заменены устным ответом; обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс; для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств; письменные задания оформляются увеличенным шрифтом; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

- для глухих и слабослышащих: лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования; письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме; экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.

- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих: в печатной форме увеличенным шрифтом, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.

- для глухих и слабослышащих: в печатной форме, в форме электронного документа.
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих: устройством для сканирования и чтения с камерой SARA SE; дисплеем Брайля PAC Mate 20; принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих: автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих; акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1; компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1 Планы практических занятий

1. «Рассуждение о методе» Р. Декарта: представление о достоверном знании

Основной текст:

Декарт Р. Рассуждение о методе // *Декарт Р. Разыскание истины*. СПб.: Азбука, 2000. С. 63 – 99.

(можно пользоваться и другими изданиями, хотя не исключены маленькие разночтения в переводах. Обсуждать будем первые четыре части из шести «Рассуждения о методе»)

<https://drive.google.com/open?id=1unDp7LYikEfwr9QAOKVrHKNUYitunqmT>.

Цели занятия

- Выработать образец работы с конкретным историко-философским материалом, в данном случае – с декартовским рассуждением о «*cogito*».
 - Обозначить таким образом ключевые категории, при помощи которых возможен разговор о (гуманитарных) гносеологических концепциях, и шире – об интеллектуальных конструкциях в целом.
 - Проиллюстрировать на этом примере то, что возможности разговора о философском высказывании не исчерпываются воспроизведением или даже обсуждением его содержания. За этой первой стадией обязательно должен следовать вопрос: «Что стоит ЗА этой точкой зрения?».
- Проблематизировать и частично обосновать выбор начала XVII века как удобной точки отсчета начала гуманитарной научности: требование методически обосновывать содержание собственного знания позволяет говорить о появлении науки, в том числе и гуманитарной, как специфической социальной и интеллектуальной практики.

Литература:

Перлов А.М. *История науки: введение в методологию гуманитарного знания*. М., 2016. С. 28 – 40.

Вопросы к занятию:

- Какие заблуждения и ошибки упоминает Декарт в своем «Рассуждении», как можно типологизировать эти ошибки.
- Понятие / идея / смысл «метода» в декартовском «Рассуждении».
- Зачем Декарт рекомендует настолько жесткое сомнение по отношению к самым, казалось бы, очевидным впечатлениям и рассуждениям?
- Как соотносится точка зрения Декарта и мнения его предшественников?
- Принципы декартовской морали (на время рассуждения о методе).
- Какую мысль, с точки зрения Декарта, можно считать заслуживающей согласия?
- Декартовское рассуждение о «когито»: непосредственное содержание; подразумеваемые стандарты, гносеологические импликации. Понятие гносеологической модели.
- Можете ли Вы спроецировать декартовские правила метода на собственные исследовательские сюжеты?

2. Позитивизм. Конкретизация индуктивной научной процедуры в ущерб метафизическим постановкам вопросов

Цель занятия: показать функционирование позитивистского идеала научного знания. Процедуру получения знания пытаются максимально детализировать, для того чтобы результаты, доступные пошаговой перепроверке, гарантированно признавались бы научным сообществом. Следует задуматься о границах применения позитивистского подхода, о том классе проблем, который сопротивляется позитивистскому изучению, и о других возможных возражениях против позитивистской программы.

Основной текст к занятию:

Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 2004. С. 82 – 87, 112 – 120, 214 – 217, 278 – 282. <https://drive.google.com/open?id=17W6ipwj0u2KLF0Kzz92JbD1ZC9Xifia7>

Дополнительный текст к занятию:

Дюркгейм Э. Метод социологии. Гл. II (в издании М., 1991; С. 421 – 447).

Литература:

Коллингвуд Р. Дж. Позитивизм // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С. 122 – 128.

Вопросы к занятию:

- Что является предметом деятельности историка? Понятия «факта» и «документа». Соответствующие им аналоги в других гуманитарных науках кроме истории.
- Понятия внешней и внутренней критики у Ланглуа и Сеньобоса. Проблема опосредованности истинной информации о факте. Преодоление опосредованности.
- На какого рода вопросы может ответить историческое знание, если понимать его, как Ланглуа и Сеньобос? Какие постановки вопросов будут некорректными? Как выглядят цели исторической науки?
- Соответствует ли текст «Введения в изучение истории» тем требованиям, которые позитивисты предъявляют к научным текстам?
- Особенности изложения информации в позитивистском гуманитарном исследовании. Стилистика «Введения в изучение истории».

3. Представления о методологии гуманитарного исследования в первой половине XIX века: В. фон Гумбольдт

Цель занятия: на материале статьи В. фон Гумбольдта «О задаче историка» наметить язык разговора о методологической рефлексии, присутствующей в различных гуманитарных концепциях. Предполагается поставить под вопрос наполнение понятия «гуманитарное знание», проследить соотношение между этим смыслом и способами его выражения в тексте начала XIX в. и в современном разговоре об этом тексте. В частности, следует уделить особенное внимание представлениям Гумбольдта о степени желаемой и достижимой «точности» и «истинности» гуманитарного знания, с учетом того, что суждения на эту тему делаются из перспективы вполне (или не вполне) определенных выборов и предпочтений современного читателя.

Основной текст к занятию:

Гумбольдт В. фон. О задаче историка // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. М., 1985. С. 292 – 306 - <https://drive.google.com/open?id=1uHWSeuVRD60F-B7-4Utz9Eh2JFALgh0e>

Литература к занятию:

Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С. 58 – 69, 109 – 122, 164 – 168.

Вопросы к занятию:

- Гумбольдт о возможности сопоставлять работу историка и художника. Основные сходства и отличия.
- Понимание Гумбольдтом «истины» и следствия из этого понимания для работы историка.
- Какие еще категории (помимо «истины») входят в словарь статьи Гумбольдта?
- Чего ожидает Гумбольдт от своих читателей, каким их симпатиям или предпочтениям хочет угодить?
- Насколько целесообразно или нецелесообразно начинать отсчет истории европейского гуманитарного знания именно с Гумбольдта?

4. Неокантианство. Разработка пространства взаимосвязанных культурных ценностей как корректной сферы деятельности гуманитария

Цель занятия: проследить, как влияет на методологию гуманитарного знания осознание того, что субъективная составляющая играет большую роль в исследовании. Следует обратить внимание на то, как неокантианская теория ценностей может быть проиллюстрирована примерами работы других методологических стратегий, в частности – позитивистской. Особое значение приобретает неокантианская концепция «культуры» как пространства взаимосвязи смыслов, частично снимающего угрозу полной произвольности индивидуального смыслополагания. Разработки неокантианцев в области типологии наук и специфики исследовательских методов стали одной из отправных точек для науковедения XX века.

Основной текст к занятию:

Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. М., 1995. С. 69 – 103.

Литература к занятию:

Коллингвуд Р. Дж. Научная история. Германия // Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С. 158 – 175.

Вопросы к занятию:

- Ключевые категории текста Риккерта.
- Неокантианское решение проблемы о возможности гуманитарного знания: «ценность» и «система ценностей» как необходимая предпосылка отбора и организации материала и как гарантия интерсубъективного понимания:
 - 1) принципы индивидуализирующего описания феноменов;
 - 2) разделение «оценки» и «отнесения к ценности».
- Неокантианское понимание «культуры».
- Каковы были предпосылки Вашего собственного исследования (например, дипломной работы в рамках Вашего первого гуманитарного образования) при разграничении важного и неважного, в аспекте представлений об истине и достоверности и т.п.?
- Риккертовское неокантианство на фоне других стратегий гуманитарного знания – умозрительного идеализма, позитивизма, герменевтики, теоретического релятивизма.

5. Макс Вебер. Пример синтеза различных исследовательских стратегий и соответствующего теоретического осмысления

Цель занятия: рассмотреть на примере произведений М. Вебера сочетание различных стратегий гуманитарного знания. Особое внимание уделяется пониманию того, что требования, предъявляемые к исследовательскому процессу – заведомо недостижимые методологические императивы; подобный подход сопровождается этикой героического научного фатализма. Следует обратить внимание на важную черту веберовской стратегии познания: готовность принимать культурно-историческую ограниченность исследователя в качестве конструктивной составляющей его творчества. Особого анализа заслуживает техника веберовского исследования; в частности – процедура образования идеальных типов, которую можно проследить на примере формулировки шкалы социальных действий.

Основные тексты к занятию:

Вебер М. Объективность социально-научного и социально-политического познания // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 345 – 414 (= (другой перевод) Вебер М. Объективность познания в области социальных наук и социальной политики // Культурология. XX век. М., 1995. С. 557 – 603).

Дополнительные тексты к занятию:

Вебер М. О некоторых категориях в понимающей социологии (?? 1 – 2) // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 495 – 506.

Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 602 – 643.

Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 707 – 735.

Литература к занятию:

Гайденко П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность. М., 1991. С. 28 – 79, 108 – 116.

- Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. М., 1998. С. 70 – 82.
 Ионин Л.Г. Вебер // Современная западная философия. Словарь. М., 1998. С. 66 – 70.
 Перлов А.М. Идеальный тип // Современная западная философия. Словарь. М., 1998. С. 159 – 160.

Вопросы к занятию:

- Предмет познания для М. Вебера. Принцип методического номинализма.
- Ограничение-заострение-усиление как методическое средство веберовского познания (см. образование идеальных типов). Историческое и логическое в идеальном типе. Техника последовательного сопоставления материала с корректируемым идеальным типом. Применение метода идеальных типов на материале социального действия.
- **Пожалуйста, сформулируйте в письменном виде идеальные типы двух или более явлений или конструкций, существенных для Вашего исследования.**
- Трансформация в творчестве Вебера неокантианского понятия ценности как составляющей научного исследования. Этические взгляды М. Вебера.

6. Логика релятивистского (прагматистского) сомнения в корреспондентной теории истины

Цель занятия: на материале текста Р. Рорти проследить, каким образом понимание истины определяет эстетику и методологию интеллектуальной деятельности, расстановку приоритетов и узловых пунктов в истории философии и т.д. Следует обратить внимание на трансформацию, которую претерпевает традиционная западная дихотомия «обнаруженного» и «сконструированного», если она оказывается поставленной в перспективу прагматистской гносеологии.

Основной текст к занятию:

Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997. С. 11 – 44.

Вопросы к занятию:

- На каких примерах Рорти исследует границу между категориями «найденного» и «сделанного»?
- В какой мере, по мнению Рорти, моральные принципы являются продуктами исторической условности и могут быть изменены готовностью общества заключить по их поводу новое соглашение?
- Что думает Рорти об «истинности» своей собственной позиции?
- Насколько, с точки зрения Рорти, уместно придерживаться дихотомии «найденное»/«сделанное» в рамках прагматистского подхода? Почему?
- Имеет ли затронутая Рорти проблематика какое-либо отношение к предмету Ваших исследований? Почему?

9.2 Иные материалы

Формы отчетности для студентов, посещавших и не посещавших аудиторные занятия одинаковы. В зависимости от конкретной учебной ситуации, может быть рекомендовано заочное выполнение тех или иных семинарских заданий (например, в случае пропуска семинара по Шюцу или абсолютно молчаливого в нем участия, может быть предложено сделать конспект

текста, в форме последовательности тезисов или таблицы). Однако реалистичным будет признать, что для получения оценки по курсу даже в случае полного непосещения занятий, достаточно выполнить в одной из четырех форм итоговое задание, но так, чтобы это убедительно свидетельствовало об освоении в достаточном объеме курса по «Истории и методология социогуманитарного научного знания» и соответствующего учебного пособия.

АННОТАЦИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина «История и методология социогуманитарного научного знания» реализуется на факультете культурологии международным учебно-научным центром «Высшая школа европейских культур»

Цель дисциплины способствовать выработке у студента умения читать и понимать теоретические тексты, способствовать освоению словаря и грамматики, при помощи которых можно говорить о теории гуманитарных исследований. Для достижения этой цели – принципиально помочь студенту преодолеть страх теоретического рассуждения, а также показать, что теория является не чем-то противостоящим обыденной жизни и исследовательским проектам, посвященным анализу конкретных явлений культуры, а субстратом, основой этих размышлений.

Задачи:

- Познакомить студента с базовым набором гуманитарных теоретических текстов, написанных в XVIII-XX вв.; обратить внимание на связь содержания этих текстов и формы выражения мыслей с культурным и социальным контекстом.
- Продемонстрировать возможность реконструкции по эксплицитному содержанию (теоретических) текстов некоторых их имплицитных положений: следствий из теории, ее оснований, лежащих в основе ценностей и т.д.
- Демонстрировать присутствие гносеологической проблематики и характерных средств ее развития в исследовательской практике самих студентов и читаемых ими авторов и в повседневной культурной реальности; способствовать упражнениям студентов в разговоре на языке методологической саморефлексии.
- Предложив студентам базовый словарь и относительно компактную, а значит – упрощенную, схему гуманитарной гносеологии, способствовать осознанию и оптимизации слушателями методологических приоритетов, наиболее подходящих для их собственных исследовательских проектов.

Дисциплина направлена на формирование следующих компетенций:

- УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки;
- ОПК-1 Способен организовывать исследовательские и проектные работы в области культуроведения и социокультурного проектирования
- ОПК-3. Способен руководить коллективом в сфере профессиональной и педагогической деятельности на основе норм социальной и этической ответственности

В результате освоения дисциплины, обучающиеся должны:

знать:

- круг наиболее значимых направлений и подходов в истории гуманитарной гносеологии XVIII - XX вв. подборку ключевых для европейской гуманитарной гносеологии понятий и объяснительных конструкций, отражающую как общность методологических проблем, так и принципиальную несводимость предлагаемых путей решения этих
- принципиальные достоинства и издержки каждой из основных гносеологических установок; соотношение тех или иных классических методологий гуманитарного исследования с типами решаемых вопросов и видами используемых источников

уметь:

- определять т.н. базовые гносеологические стратегии; опознавать характерные для них способы аргументации и риторики
 - делать обоснованные предположения об имплицитных гносеологических установках любых исследовательских проектов в области гуманитарного знания; уметь выделять в конкретном исследовательском проекте компоненты отдельных гносеологических стратегий и моменты их взаимодействия
 - понимать логику построения теоретического гуманитарного высказывания, соотносить его с конкретным культурным контекстом и характерными для него этическими и политическими задачами; видеть потенциал и ограничения конкретных гуманитарных методологий
- владеть:**
- навыками гносеологической характеристики гуманитарных исследований – как тех, с которыми приходится сталкиваться в рамках других курсов магистерской подготовки, так и тех, которые приходится читать при работе над собственным исследовательским проектом
 - навыками чтения (гуманитарных) теоретических текстов; возможностями самостоятельно контролировать и повышать эффективность понимания гуманитарной теории

По дисциплине предусмотрена промежуточная аттестация в форме экзамена.

Общая трудоемкость освоения дисциплины (*модуля*) составляет 3 зачетные единицы.