

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(РГГУ)**

*Учебно-научный Центр изучения религий*

***ИСТОРИЯ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ***

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

Религиоведение 47.03.03  
Профиль «История религий»

Уровень квалификации выпускника (бакалавр)

Форма обучения (очная)

Москва 2018

## **История религиоведения**

Рабочая программа дисциплины  
Составитель:

*к.и.н., доцент УНЦ изучения религий Раздъяконов В.С.*

УТВЕРЖДЕНО  
Протокол заседания УНЦ изучения религий  
№ 1 от 30.08.2018

УТВЕРЖДАЮ  
Руководитель ОП ВО  
«История религий»



К. культурологии, проф. УНЦ изучения  
религий Шабуров Н.В.  
30.08.2018

СОГЛАСОВАНО:

Директор Научной библиотеки

Л.Л. Батова

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

### **1. Пояснительная записка**

1.1 Цель и задачи дисциплины

1.2. Формируемые компетенции, соотнесённые с планируемыми результатами обучения по дисциплине

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

### **2. Структура дисциплины**

### **3. Содержание дисциплины**

### **4. Образовательные технологии**

### **5. Оценка планируемых результатов обучения**

5.1. Система оценивания

5.2. Критерии выставления оценок

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

### **6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

6.1. Список источников и литературы

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

### **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

### **8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья**

### **9. Методические материалы**

9.1. Планы практических (семинарских, лабораторных) занятий

9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ

9.3. Иные материалы

### **Приложения**

Приложение 1. Аннотация дисциплины

Приложение 2. Лист изменений

## 1. Пояснительная записка

### 1.1. Цель и задачи дисциплины

*Цель* дисциплины – формирование у студентов комплексного представления об истории развития отечественного и зарубежного религиоведения. *Задачи дисциплины:* выявить основные проблемы построения целостной истории религиоведения (раздел 1); определить историческую специфику каждого этапа его развития (раздел 2); установить вклад отечественного религиоведения в мировое религиоведение и специфику его развития (раздел 3).

### 1.2. Формируемые компетенции, соотнесённые с планируемыми результатами обучения по дисциплине:

ОК-5 – способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия;

ОК-6 – способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия;

ОК-7 – способность к самоорганизации и самообразованию;

ОПК-1 – владение навыками логического анализа различного рода рассуждений и профессиональной аргументации в области религиоведения;

ОПК-3 – способность самостоятельно собирать и обрабатывать научную информацию в области религиоведения и религиоведческих дисциплин;

ПК-4 – способность пользоваться в процессе преподавания философских, обществоведческих и религиоведческих дисциплин в общеобразовательных организациях базовыми знаниями в области истории религии;

ПК-18 – способность интерпретировать и представлять в ясной форме содержание и специфические особенности религиозного комплекса с позиции истории религий;

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- ✓ содержание понятий «наука» и «религия» и контекст их формирования в западноевропейской культуре эпохи Модерна (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ философские предпосылки формирования религиоведения как самостоятельной области научных исследований (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ основные подходы к определению начала «религиоведения» (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ периодизацию истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ особенности знания о религии в античности (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ особенности знания о религии в христианской парадигме Средневековья (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ содержание сочинений «классического» этапа развития религиоведения второй половины XIX- начала XX веков (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ содержание сочинений «неклассического» этапа развития религиоведения первой половины XX века (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ актуальные направления развития религиоведения на современном этапе его развития (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);

- ✓ специфику истории развития отечественного религиоведения и ее периодизацию (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ современные дискуссии в отечественном и зарубежном религиоведении по проблемам истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18).

Уметь:

- ✓ готовить публичные выступления и отчеты по основным проблемам истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ вести самостоятельную научно-исследовательскую деятельность, в том числе архивного характера, в рамках научного направления «история религиоведения» (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18).

Владеть:

- ✓ историческими методами анализа культурных явлений (методологические школы «презентизма» и «антиквариизма», «интернализма» и «экстернализма») (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ философскими методами анализа развития научной деятельности (постпозитивистская методология философии науки) (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);

### 1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «История религиоведения» является обязательной дисциплиной профессионального цикла дисциплин учебного плана по направлению 47.03.03 «Религиоведение» (профиль «История религий»). Дисциплина реализуется в УНЦ изучения религий и предназначена для студентов 2 курса (1 семестр обучения).

В результате освоения дисциплины формируются компетенции, необходимые для успешного выполнения курсовых работ.

## 2. Структура дисциплины

### Структура дисциплины для очной формы обучения

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 3 з.е., 108 ч., в том числе контактная работа обучающихся с преподавателем 42 ч., самостоятельная работа обучающихся 78 ч.

№ п/п	Раздел дисциплины/темы	Семестр	Виды учебной работы (в часах)						Формы текущего контроля успеваемости, форма промежуточной аттестации ( <i>по семестрам</i> )
			Контактная					Самостоятель- ная работа	
			Лекции	Семинар	Практические занятия	Лабораторные занятия	Промежуточ- ная аттестация		
1.	Проблемы построения целостной истории религиоведения и вызов	3	4	-	-	-	-	-	

	конструктивистской теории религии								
2.	История зарубежного религиоведения	3	10	22	-	-	-	40	Работа на семинарских занятиях
3.	История отечественного религиоведения	3		8	-	-	-	30	Работа на семинарских занятиях
3.	Экзамен	3			-	-	18		Экзамен
	итоги:		12	30	-	-	-	70	

### 3. Содержание дисциплины

#### РАЗДЕЛ 1. Проблемы построения целостной истории религиоведения и вызов конструктивистской теории религии

*История религиоведения как разновидность истории науки.* Цель и задачи истории науки. Линейное и контекстуальное направления истории науки: ключевые различия. Различение гуманитарной и естественнонаучной истории науки. Проблематизация истории религиоведения как линейного процесса. Четыре проблемы построения линейной истории религиоведения.

*Проблема определения предмета.* Два подхода к определению предмета религиоведения: религия как проявление трансцендентного и религия как вера в проявление трансцендентного. Специфика соотношения природы, человека и религии в рамках научного («материалистического»), религиозного («идеалистического») и феноменологического («субъективно-идеалистического») подходов. Научный и феноменологический подходы как проявление в религиоведении принципов классической и неклассической методологии. *Современная критика определения религии через понятие трансцендентное.* Ранняя критика концепта «религия» в сочинении William Cantwell Smith «The Meaning and End of Religion» (1962). Критика концепта «религия» в сочинениях Tomoko Masuzawa «The Invention of the World Religions, or How the European Universalism was preserved in the Language of Pluralism» (2005), Russell T. McCutcheon «The Discipline of Religion: Structure, Meaning, Rhetoric» (1993), «Manufacturing Religion: The Discourse on sui generis Religion and politics of nostalgia» (2003), Daniel Dubuisson «The Western Construction of Religion: Myths, Knowledge and Ideology» (2007). Христианско-иудейские корни определения религии через понятие трансцендентное (1). Несоответствие этнографических свидетельств определению религии через понятие трансцендентное (2). *Попытки преодоления определения религии через понятие «трансцендентного».* Современные «широкие» определения религии: определения К. Гирца и Н. Смарта. «Естественнонаучный» и «феноменологический» подходы к истории религиоведения. История религиоведения как рассказ о религиозном опыте встречи с трансцендентным (феноменологический подход). История религиоведения как рассказ о человеческих представлениях и практиках по отношению к миру и конструируемому трансцендентному (естественнонаучный подход).

*Проблема определения субъекта как проблема определения понятия «наука».* Гипотезы происхождения «науки»: Древность («инструментальная»), Античность («теоретическая»), Новое время («экспериментальная»), XIX столетие («профессиональная»). Основные аргументы «за» и «против» датировки начала религиоведения в соответствующие исторические периоды.

*Проблема формирования целостного нарратива об изучении религии.* Религиоведение как междисциплинарный проект на стыке гуманитарных дисциплин истории, философии, филологии, психологии, социологии. Отсутствие единой теории религии как препятствие для построения целостного нарратива. Проблема определения «начала» религиоведения: религиоведение и его «предшественники» (наследие модерна и его критика). Проблема линейного развития религиоведения как методологическая проблема (разрыв между предполагаемыми «этапами», одновременность характеристик этапов). Структурный подход к истории религиоведения как альтернатива линейному изложению «развития» религиоведения. *Интернализм и экстернализм* в истории религиоведения. *Вненаучные факторы*, определяющие историю религиоведения. Политические: формирование империй и их распад, либеральное законодательство. Экономические: глобализация. Религиозные: новые религиозные движения, либеральная теология.

*Проблема периодизации истории религиоведения.* Концепция смены парадигм Томаса Куна как теоретическое основание для периодизации: сложности и эвристическая польза. Периодизация истории религиоведения в монографии *А.Н. Красникова* «Методологические проблемы религиоведения»: историко-эволюционный (1860-е-1914), феноменологический (1914-1970-е), современный (1970-наст. вр.) этапы развития религиоведения. Критика теории парадигм применительно к концепции *А.Н. Красникова*. Концепция классической-неклассической-постнеклассической науки *В.С. Степина* как мета-теория истории религиоведения.

*Традиция истории религиоведения.* Сочинения *Louis Jordan* «Comparative Religion: Its Genesis and Growth» (1905) и «Comparative Religion: its Adjuncts and Allies» (1915) как первая попытка создания истории сравнительного религиоведения. История религиоведения в сочинениях *H. Pinard de la Boullaye* «L'Etude compare des religions» (1929), *Gustav Mensching* «Histoire de la science des religions» (1955), *Jan de Vries* «The Study of Religion: a Historical Approach» (1967), *Jacques Waardenburg* «Classical Approaches to the Study of Religion I» (1973). Сочинение *Eric Sharpe* «Comparative religion. A History» (второе издание, 1986) как классический западный труд по истории сравнительного религиоведения. Коллективная монография под ред. *Frank Whaling* «Contemporary Approaches to the Study of Religion» (1984). Коллективная монография под ред. *Peter Antes* «New Approaches to the Study of religion» (2004). Труд *А.Н. Красникова* «Методологические проблемы религиоведения» (2007) как основополагающее исследование по истории религиоведения на русском языке. Отечественные антологии по истории религиоведения.

## **РАЗДЕЛ 2. История зарубежного религиоведения**

### **2.1. Предшественники религиоведения как научной дисциплины**

#### **2.1.1. Теология как часть философии**

*Мифология как первая форма знания о религии.* Соотношение природы, богов и людей в античной мифологии. «Теогония» Гесиода (VIII-VII вв. до н.э.) как первая античная попытка систематизации религиозных представлений. «Стихийный материализм» мифологии (рождение богов из Океана). Принцип «порождения» как способ объяснения происхождения богов, мира и человека. Утверждение идеи генетической последовательности формирования природы во времени.

*Переход от мифа к логосу как предпосылка появления религии и философии.* «Просветительская» (Анаксагор, софисты) и «романтическая» (Гераклит, Эмпедокл, Платон) линии греческой философии: отрицание и / или очищение «религии». Определение религии как области веры, авторитета и традиции. Критика народной

религии в трудах античных философов. Утверждение относительности народных религиозных представлений (Ксенофан из Колофона, 570-475 до н.э.). Утверждение естественной природы физических объектов (Анаксагор, 500-428 до н.э.).

*Общие факторы*, определяющие историческую специфику античного этапа развития религиоведения: значение религии как части традиционного образа жизни; религия как одно из оснований государственной политики; критика атеизма как идеологии, отрицающей мораль и закон. *Общая характеристика*: включение теологических вопросов в философские системы античности.

*Философское осмысление происхождения религии эпохи Античности*. Материалистические трактовки: невежество как предпосылка религии (Демокрит, 460-350 гг. до н.э.); страх перед будущим и настоящим как предпосылка религии (Эпикур, 342-271 гг. до н.э.); утверждение человеческого происхождения представлений о богах (Эвгемер, IV в. до н.э.). Идеалистические трактовки: разум как основание подлинной философской религии в ее противопоставлении народной религии (Платон, 428/427 – 348/347 до н.э.). Развитие аллегорического метода как способа примирения различных образов и единой сущности.

*Сочинение Марка Туллия Цицерона (106-43 г. до н.э.) «О природе богов» как компендиум философских представлений о сущности религии Античности*. Представления о соотношении природы, человека и богов у последователей Эпикура (эпикурейцы), Зенона (стоики), Платона (академики). Атеизм, деизм, пантеизм, теизм в сочинении Цицерона «О природе богов». Аналитический характер использования понятия «религия» в сочинении Цицерона «О природе богов» (противопоставление «суеверию»).

*Описание учения и культовой практики в исторических, хорографических и художественных сочинениях Античности*. Специфика описания религии в античной исторической традиции: идея уподобления греческих и «иноземных» богов, собирание свидетельств без критической оценки, критика религии и ее «аллегорическая» интерпретация. *Египетская религия как предмет интереса греческих и римских историков*. «История» Фукидида (460 – 400 до н.э.), «История» Геродота (490/488 – 425 до н.э.), «Греческая история» Ксенофонта (430 – 355 до н.э.), «История» Полибия (200 – 120 до н.э.), «Историческая библиотека» Диодора Сицилийского (90-21 до н.э.), «История Рима» Тита Ливия (59-17 до н.э.). Трактат Плутарха (45 – 127 н.э.) «Об Осирисе и Исиде» как пример античного описания «чужих» религий. *Религия как предмет интереса ближневосточных историков*. Соединение «божественной» и «человеческой» истории (боги, полубоги, духи мертвых, люди) в сочинениях Манефона «Египтика» (III в. до н.э.). Мифология и история в сочинении Бероса «Халдеика» (III в. до н.э.). Значение исторических, хорографических и художественных сочинений, описывающих культовую практику и учения религий, для формирования религиоведения в Новое время.

## 2.1.2. Религия в призме христианской теологии

*Иудео-христианское видение происхождения и развития религии*. Идея первоначального монотеизма. Священная история евреев как основание исторического нарратива (вплоть до XIX столетия). Античная религия как «приготовление Евангелия» (Иустин Философ, Климент Александрийский). Формирование представлений о развитии религии как целенаправленном процессе согласно божественному замыслу (от Ветхого к Новому Завету). Идея качественно-различных периодов в истории религии. Трактовка христианством других религий как порождения Дьявола и человеческих заблуждений.

*Систематизация знаний о религии в апологетической литературе Античности и Средних веков*. Создание новой историографической традиции в трудах христианских хронографов («Хронография» Юлия Африкана). Сочинение Епифания Кипрского «Против ересей» как первая попытка систематизации и классификации ересей. Принципы классификации ересей у Епифания Кипрского. Классификация ересей Епифания

Кипрского. Причины возникновения ересей у Епифания Кипрского. Христианские труды против средневековых народных ересей: инквизиционные допросы как источник о верованиях «еретиков». Средневековая христианская критика иудаизма и ислама: необходимость изучения древних языков и чтения священных текстов. Труд исламского теолога аш-Шахрастани «Книга о религиях и сектах» (1127) как «предтеча» сравнительного религиоведения.

*Процесс обособления философии от средневекового религиозного авторитета в христианской мысли Средневековья.* Проблема соотношения философии и теологии в античной (Тертуллиан vs Климент Александрийский) богословской мысли. Утверждение «Философия – служанка теологии». Феномен возвращения Аристотеля и полемика вокруг содержания его сочинений. Проблема соотношения разума и веры в средневековой богословской мысли: идея самодостаточности знания о мире (Альберт Великий, 1206 - 1280) и «теория двух истин» (Аверроэс, 1126 – 1196; Сигер Брабантский, 1235 – 1282) как предпосылки для обособления философского знания. Возвращение наследия Эпикура («О природе вещей», 1417) и формирование основания новоевропейского материализма.

*Средневековые попытки описания религии в работах христианских хронистов.* Саксон Грамматик «Gesta Danorum» (1210), Адам из Бремена «Gesta Hemamburgensis ecclesiae pontificum» (1075). *Классификация религий* в сочинении Роджера Бэкона (1214-1294) Opus majus. *Средневековые переводы религиозных текстов.* Перевод Корана Петром Достопочтенным (1411).

### **2.1.3. Размежевание религиозного (христианского) и научного (естественного) подходов к религии в Новое время**

*Предпосылки независимости знания о религии от религиозного авторитета в раннее Новое время (XV-XVII вв).* Утверждение принципа самодостаточной человеческой личности в литературе эпохи Возрождения (индивидуализм, 1). Увеличение знаний европейцев о культурном и религиозном разнообразии в ходе Великих географических открытий (расширение знаний, 2). Дробление христианской традиции в ходе Реформации и религиозных войн (релятивизация и осознание опасности «религиозного», 3). Определение мира природы как общей площадки для диалога между различными культурными традициями в ходе Научной революции (поиск «естественного» основания, 4). Появление книгопечатания (новые средства распространения информации, 5). Разгерметизация религиозной традиции (перевод Библии на национальные языки, 6).

*Ранние попытки переосмысления христианского видения истории религии.* Идея трехчастной эволюции религии (египетская, иудейская, христианская) в сочинениях Джордано Бруно (1548 – 1600). Вычленение «единой веры» в сочинении Николая Кузанского «О мире веры» (1401 – 1464) как попытка экуменического примирения всех религий на основе христианства.

Ранние попытки создания обзорных сочинений по истории религиоведения XVII столетия (Edward Brerwood, John Selden, Alexander Ross, John Spencer).

*Концепция естественной религии в философии Нового времени как предпосылка формирования религиоведения.* Определение естественной религии в сочинении Герберта Чербери «Об истине» (1625). Естественная религия как основание нравственности (Пьер Бейль). Естественная религия как совокупность идей, свойственных всем религиозным системам. Естественная религия как первая религия человечества. Вычленение психологических («естественных») оснований религии (Томас Гоббс, Джон Локк, Давид Юм). Миссионерская деятельность Маттео Риччи (1552-1610) и «открытие» конфуцианства.

*Просветительская трактовка религии и методы ее описания.* Сочинение Шарля Франсуа Дюпюи (1742 – 1809) «Происхождение всех культов или Всеобщая религия» (1795). Классификация религиозных форм в сочинении Д. Юма «Естественная история

религий». Принцип развития религиозных форм от низших (простых) к высшим (сложным). Политеизм и монотеизм: динамика взаимодействия. Фетишизм как первая универсальная форма религии в сочинении Шарля де Бросса (1709-1777) «О культе богов-фетишей» (1760). Трактровка конфуцианства как «моральной» религии и идеальной «естественной» религии в сочинениях философов-просветителей (Вольтер). Педагогическая концепция истории религии в сочинениях Готхольда Лессинга (1729-1781) «Воспитание человеческого рода» и «Натан Мудрый».

*Формирование сравнительного метода в истории религии.* Образцы раннего сравнительного религиоведения: «Религиозные обряды и церемонии всех народов мира» (Париж, 1723), Жозеф Франсуа Лаффито («Нравы диких американцев, сравненные с нравами первобытных времен», 1723), Николя Фрере (1688-1746) «Общее рассуждение о сущности религии греков», «Исследование религиозных и философских традиций индейцев». Сочинение Шарля де Бросса «О культе богов-фетишей» (1760) как образец сравнения религиозных систем: основные источники и способы сопоставления египетской и «нигритской» религий. Идея «дегенерации» первобытной религии из первоначального сложного состояния как наследие христианской парадигмы религиоведения.

*Знание о религии как предмет философии религии в XIX столетии.* Сильные и слабые стороны философского осмысления природы религии. Трансформация просветительского подхода в романтической риторике: сохранение идеи прогресса и поиск уникального смысла каждого из предшествовавших этапов развития предмета. Классификация религий Г. Гегеля как образец классификации религий в философии религии: принцип прогресса.

*Обособление религии как отдельной области «знания».* Трактровка религии в сочинениях немецкой идеалистической школы (Иммануил Кант, Георг Гегель): общие положения. Обособление религии и науки в сочинениях И. Канта. Трактровка религии как субъективного переживания бесконечного в творчестве Фридриха Шлейермахера как образец определения религии в философии религии. Демаркация областей знания «философии», «науки», «религии» в философии позитивизма Огюста Конта.

*Развитие гуманитарных наук в XVIII-XIX столетиях как предпосылка появления религиоведения и условие для расширения сведений о религии.*

*Развитие филологии* (библеистика, индоевропеистика, египтология, китаистика) как ключа к незападным культурам и критического осмысления собственной. Ранняя критика библейского текста в сочинениях Баруха Спинозы (1632-1677) и Жана Астриюка (1684 – 1766), Ришара Симона (1638-1712). Идея нецелостного характера Пятикнижия. Критика библейского текста в сочинениях авторов Тюбингенской школы (Фердинанд Баур, 1792 – 1860; Давид Штраус, 1808 - 1874). Проблема соотношения мифологического и исторического образов Иисуса в трудах Тюбингенской школы. Установление языкового сходства санскрита, греческого и латинского языка Уильямом Джонсом (1746-1794), рождение сравнительно-исторического языкознания (сравнительная грамматика Франца Боппа).

*Переводы и дешифровка священных текстов.* Перевод Авесты (1771) Абрахамом Анектилем-Дюперроном (1731-1805). Перевод Бхагавадгиты (1785) Чарльзом Уилкинсом. Перевод «Законов Ману» (II в. до н.э.) У. Джонсом (1794). Перевод «Упанишад» 91802) Анектилем-Дюперроном. Переводы «Лотосовой сутры» (1852) Эженом Бюрнуфом (1801-1852). Дешифровка египетских иероглифов Жаном Франсуа Шампольоном (1822). Расшифровка персидской клинописи («Бехистунская надпись», 1830-40е гг.) Генри Роулинсоном (1810-1895). Перевод последней главы «Эпоса о Гильгамеше» (о потопе) Джорджем Смитом (1840-1876).

*Развитие истории* (преодоление просветительского видения истории романтической школой и утверждение базовых принципов историзма) и *развитие сравнительной мифологии* (индоевропейской и семитской). Статья «О богах Греции, Италии и Индии» У. Джонса как ранний опыт сравнительной мифологии. Адальберт Кун

(1812-1881) как основатель сравнительной мифологии («О древней истории индогерманцев», 1845). Критика аллегорического метода изучения мифов в рамках натуралистической школы (Кристиан Гейне, Карл Мюллер). Гипотеза происхождения мифологии из языка (полисемия и омонимия). Противопоставление «высшей» (аристократической) и «низшей» (народной) мифологии. Сравнение «низшей мифологии» с верованиями первобытных народов в сочинениях Вильгельма Маннхарта (1831 - 1880). Концепция «индийского истока» западноевропейской культуры в сочинении Жозефа фон Герреса (1776-1848) XYZ.

*Развитие археологии. Расширение знаний о религиях Ближнего Востока и Средиземноморья.* Открытие библиотеки Ашшурбанипала в Ниневии Остином Лэйардом (1849). Раскопки Трои и Микен (Генрих Шлиман, 1869). Раскопки Олимпии (Эрнст Курциус, 1875-1881). Обнаружение Телль-эль-амарнского архива (1891). Открытие Минойской цивилизации (Артур Эванс, 1900). Открытие Богазкейского архива (1906). *Обнаружение дописанных свидетельств религиозности человека.* Периодизация древности (каменный, бронзовый, железный века) археологом К. Томсоном (1836). Открытие свайных поселений на Цюрихском озере (Фердинанд Келлер, 1854). Открытие палеолитических пещерных изображений в Альтамире (Марселино де Савтуола, 1879). Открытие Ангкор-Вата (Анри Муо, 1861).

## **2.2. «Классический» этап развития религиоведения (1870-1917).**

### **2.2.1. Общая характеристика**

*«Начало» религиоведения* в 1860-1870е гг. как проблема истории религиоведения. Макс Мюллер (1823-1900) как «основатель» религиоведения в исследовании Эрика Шарпа «История сравнительного религиоведения» (1975). Макс Мюллер, Корнелиус Тиле (1830-1902), Пьер Шантепи де ла Соссе (1848-1920) как «основатели» религиоведения в сочинении Жака Ваарденбурга «Классические подходы к исследованию религии» (1973). Понятие «Science of religion» в сочинении М. Мюллера «Введение в науку о религии» (1873). Стратификация религиоведения в сочинении П.Шантепи де ля Соссе «Учебник по истории религии» (1891): философия религии (сущность), история религии (дескрипция) и феноменология религии (классификация). Институционализация религиоведения в Амстердаме (1878) и Лейдене (1877) как свидетельство признания новой науки.

*«Классическая» методология* научного исследования как методологическое основание первой парадигмы религиоведения. Характеристика субъекта и объекта. Специфика субъект-объектных отношений.

*Характеристика первого этапа развития религиоведения.* Две традиции в истории раннего религиоведения, опирающиеся на эпистемологию Канта – немецкая (Мюллер), Конта – английская (Тайлор). Основные процессы: 1) Институциональная и идеологическая борьба теологического и религиоведческого знания. Вклад теологии в развитие раннего религиоведения. 2) Размежевание религиоведения и философии. Появление проблемы соотношения истории и философии религии. 3) Доминирование эволюционизма в истории религий. Поиск «первой» формы религии. 4) Социальная и психологическая редукция религии. 5) Принцип «исключения трансцендентного» Теодора Флурнуа как основополагающий принцип риторики религиоведческого исследования.

### **2.2.2. Базовые концепции «классического» религиоведения**

*Филологическая школа в раннем религиоведении.* Сочинение Макса Мюллера (1823-1903) «Введение в науку о религии» (1874). Макс Мюллер: переводческая и теоретическая деятельность. Творчество М. Мюллера на пересечении традиций романтического идеализма, исследований индоевропейских языков, постгегелевской

философии истории. Введение в научный оборот понятия «религиоведение». Понятие «science of religion» и структура религиоведения: сравнительная и теоретическая теология. Основные методологические принципы: сравнение («Кто знает одну религию, не знает ни одной»), классификация («Классифицируй и одолевай»), знание языка. Язык как исток мифологии. Значение солярной мифологии. Религия как болезнь «языка». Классификация религий на основе языка.

*Борьба филологической и антропологической школ в раннем религиоведении как борьба «текста» и «тела».* Фундаментальный принцип соотношения развития мышления человека и уровня развития материальной культуры. Условия для развития антропологической школы: исследования первобытных племен, развитие доисторической археологии, исследования современного фольклора. 1880-е годы как время утверждения теории Ч. Дарвина и ее экстраполяции на все виды человеческой деятельности. Критика теории «дегенерации» и утверждение идеи развития религии (от простого к сложному, от низшего к высшему). Критика теории первобытного атеизма (Джон Лаббок, 1834-1913).

*Антропологическая школа в раннем религиоведении.* Эдуард Беннет Тайлор (1832-1917) – общая характеристика деятельности. Сочинение Тайлора «Примитивная культура» (1871). Происхождение слова «анимизм». Анимизм как «первая форма» религии. Объяснение возникновения религии как следствия наблюдений и размышлений первобытного человека. Социальный редукционизм в истории религии: последовательность трансформации анимизма в политеизм и монотеизм. Обоснование сравнительного метода Э. Тайлором. Критика теории Тайлора: несоответствие фактическим свидетельствам, малое внимание к иррациональной стороне религии (рационализм первобытного человека), сложность обоснования перехода от этапа к этапу по эволюционной лестнице. Сочинение Джеймса Джорджа Фрезера (1854-1951) «Золотая ветвь» (1890). Концепции «божественного царства», «смерти божества», «воскрешения божества». Противопоставление магии, религии, науки как трех стадий развития человечества. Магия как первая стадия развития человечества. Трактровка магии как «первобытной науки» и «ложной физики» («закон подобия» и «закон соприкосновения»). Трактровка религии как пассивной веры и магии как активной деятельности.

*Поздний эволюционизм в религиоведении.* Творчество Эндрю Лэнга (1844-1912) – общая характеристика. Сочинение «Создавая религию» (1898). Критика филологической школы: отсутствие внимания к иррациональной стороне религии, универсальный характер мифологии (отсутствие зависимости мифологии от языка). Объяснение религии в конечном счете предполагает «не анализируемое sensus numinis» (1900). Критика теории Тайлора: идея «высших богов» в примитивных племенах. Творчество Рудольфа Маррета (1866-1943) – общая характеристика. Концепция «преанимизма» (1899) как продолжение рационализма Тайлора. Ранние попытки развития идеи анимизма: идея «удачи» и «силы» как основополагающие константы религиозного опыта в сочинении Дж. Кинга «Сверхъестественное: его происхождение, природа и эволюция» (1892). «Изобретение» первобытным человеком идеи «безличной силы» в сочинениях Маррета. Идея «маны» как пример и парадигма для «аниматизма» Маррета (взаимосвязь «силы» с человеком). Критика отвлеченного рационализма Тайлора: необходимость уделять внимание эмоциональным причинам возникновения религии. Критика индивидуалистического подхода Тайлора: необходимость трактовки религии как порождений коллективистского сознания, необходимость внимания к обычаям, а не к мышлению примитивного человека. Обычай как средство освоения неизвестного.

*«Ритуальная» школа в раннем религиоведении и основание социологии религии.* Обращение религиоведения к изучению ритуального поведения как следствие критики возможности реконструкции примитивного мышления. Идея «тотемизма» и идея «магии» как идеи, выражающие господство действия над мышлением.

«Тотемизм» - создание термина Джоном Лонгом (1791). Идея тотема: охранительная функция и табу. Джон Макленон (1827-1881): тотемизм как ранняя стадия развития религии (1869-1870), фиксация взаимосвязи семейных и религиозных обычаев. Робертсон Смит (1846-1894). Критика работ Смита представителями Церкви и смещение его с кафедры Библейский исследований в Свободном церковном колледже в Абердине (1881). Концепт жертвоприношения в «Религии семитов»: центральная для семитов идея жертвоприношения как установления связи с божеством посредством торга (связь тотемизма и библейских жертвоприношений).

Эмиль Дюркгейм (1858-1917) как один из основателей социологии религии. Сочинение «Элементарные формы религиозной жизни» (1912). Ключевые идеи Дюркгейма: 1) предмет исследований – группы, их формы и типы, взаимосвязь группового поведения и религии 2) религия – порождение «коллективного мышления» группы 3) основная функция религии – интеграция группы (посредством ритуалов, символов, учения) 4) в религии общество «обожествляет» само себя, соответственно, религия – это социальный феномен, она создается не индивидом, а социальными силами (религия как основание для коллективного действия) 5) идея божества – вторична, первична идея разделения мира на «священное» и «профанное» в сознании религиозного человека. Определение религии согласно Дюркгейму. Тотем как средство самоопределения племени и средство его организации.

**Психологическая школа в раннем религиоведении.** Тесная связь истории и психологии религии на раннем этапе развития религиоведения. Экспериментальная психология Вильгельма Вундта как предпосылка развития ранней психологии религии. «Вопросник» как базовый метод психологического исследования. Связь ранней психологии религии и теологии: «конверсия» как главный предмет исследований ранних психологов религии; допущение существования трансцендентного с целью реконструкции мышления религиозного индивида. Гренвил Стэнли Холл (1844-1924) как основатель психологии религии в США. Отрицание трансцендентного в исследованиях религии в сочинении Джеймса Леубы (1868-1946) «Психологическое изучение религии» (1912).

**Смычка психологической и феноменологической традиций в американской психологии религии.** Исследование опыта религиозного индивида в трудах Эдвина Старбака (1866-1947). «Многообразие религиозного опыта» (1902) Уильяма Джеймса. Определение степени религиозности индивида (определяемой как восприимчивость воздействию «трансцендентного») его физиологическим состоянием. Трактовка религиозного опыта как результата снижения активности сознания. «Эмпатия» как метод постижения предмета религиоведения в сочинении Джеймса Пратта «Религиозное сознание» (1875-1944).

### 2.2.3. Институционализация раннего религиоведения

**Религиоведение и теологические факультеты.** «Переходные» кафедры на теологических факультетах как попытка введения сравнительного религиоведения: «История религий и Библейская география» (Цюрих), «Естественная религия и христианская доктрина». Либеральная теология и религиоведение: Альбрехт Ричль, Адольф Гарнак. Борьба за создание независимых религиоведческих кафедр в странах Западной Европы.

Первая кафедра по общей истории религии – теологический факультет университета Женевы (Швейцария, 1873). Голландские университеты как ориентир для последующей формации религиоведческих кафедр: Корнелиус Тиле (1830-1902, Лейден), Шантепи де ля Соссе (Амстердам). Кафедра всеобщей истории религии в Упсале и Лейпциге (Натан Содерблум). Кафедра всеобщей истории религии в Берлине (Эдвард Леманн).

*Создание первого музея по истории религии (Музей Гиме, 1879, Лион). Международный парламент религий (Чикаго, 1893, 41 различные конгрессы на различные темы, связанные с религией). Конгресс религиоведения (Стокгольм, 1897). Первый международный конгресс по истории религий (1900, Париж).*

### **2.3. «Неклассический» этап развития религиоведения (1917-1970)**

#### **2.3.1. Общая характеристика**

*Кризис классической методологии исследований.* Характеристика субъекта и объекта исследований неклассической методологии. Специфика субъект-объектных отношений в рамках неклассической методологии. Революция в естествознании начала XX столетия и новые методологические аксиомы: принцип дополнительности, принцип зависимости наблюдаемого от наблюдателя.

*Истоки и предшественники неклассической парадигмы.* Христианский мистицизм, опирающийся на платоническую философию: познание непостижимого. Романтическая философская и литературная традиция начала XIX века: поиск уникального. Кантианство: различие «ноуменов» и «феноменов» в эпистемологии И. Канта. Традиция либеральной теологии второй половины XIX века: историзация Откровения. Философия жизни как непосредственный предшественник феноменологии: критика рациональности и требование «эмпатии». Школа «истории религии» (Отто Пфлейдерер, 1836-1908, Эрнст Трельч, 1865-1923) как предшественник феноменологии религии: сравнительный метод в библейских исследованиях как способ прояснения Откровения. Позиция епископа Упсалы (1914-1931) Натана Содерблума (1866-1931): наука должна служить делу религии, критическое отношение к теориям, объясняющим религию, идея «священного» как центральная идея религии (1913). Кризис эволюционизма в антропологии: критика диффузионистской (Франц Боас, 1858-1942) и полевой (Бронислав Малиновский, 1884-1942) школ в антропологии. «Символическая» школа Л. Леви-Брюля (1857-1939): символ как способ указания на «реальность».

#### **2.3.2. Неклассическая методология и религиоведение**

**Феноменологическая школа: общая характеристика.** «Опыт» и «переживание» как базовые концепты. Феноменологическая редукция Э. Гуссерля как метод подготовки субъекта познания к постижению предмета. Принцип «эпохе». Принцип «назад к вещам» и установка на дескрипции феноменов. Критика теоретического знания как редукции опыта. Эйдетическое видение как способ интуитивного постижения предмета. Постулирование существования реальности и ее отличия от репрезентации.

**Понятие феноменология религии.** Первое упоминание понятия феноменология религии. *Феноменология религии – три трактовки.* Феноменология религии как сравнительное исследование религий (Шантепи де ля Соссе (1848-1920), Гео Виденгрэн, Аке Хулькрантц). Феноменология религии как особый метод исследования религии (Бреде Кристенсен (1867-1953), Герард ван дер Леу (1890-1950), Иоахим Вах (1898-1955), Юуко Блеекер (1899-1983), Мирча Элиаде (1907-1986), Жак Ваарденбург (1935). Феноменология религии как разновидность философии религии (Макс Шелер (1874-1928), Рудольф Отто (1869-1937).

*Сочинение Р. Отто «Священное. Об иррациональном в идее божественного и его соотношении с рациональным» (1917) как пример философской феноменологии религии.* Понятие «религиозного опыта» как интуитивного немедленного постижения сущности божества без помощи чувств и мышления. Характеристики религиозного опыта: чувства тварности, восхищения, ужаса, безусловной ценности. Религиозный опыт как опыт

встречи с «абсолютной инаковостью» (ganz Andere). Невыразимость религиозного опыта. Р. Отто как создатель «Межрелигиозной лиги» (1921).

*Сочинение У. Б. Кристенсена «Значение религии» (1960).* Критика сравнительного метода и принципа индукции. Критика апостериорного постижения религии (через предшествующий опыт «религии» определяется «религия»). Критика эволюционного метода постижения религии. Требование «симпатии» к Другому как эпистемологическая установка. Радикальный дескриптивизм У.Б. Кристенсена.

*Сочинение Герарда ван дер Леу «Феноменология религии» (1933)* как пример соединения философской феноменологии (герменевтики) и истории религии (классификация феноменов по выделенным категориям, например, «молитва», «жертвоприношение», «спаситель» и т.п.). Отличия феноменологии религии от истории религии, психологии религии, философии религии, теологии и поэзии. *Сочинение Иоахима Ваха «Значение и цель истории религий» (1935).* Цель «науки о религии» - углубление и раскрытие «нуминозного чувства». Цель «науки о религии» - способствовать диалогу между религиозными объединениями (Фридрих Хайлер, 1958). Цель науки о религии – осознание научной деятельности как «новой религии» (Ervin Goodenough, обращение к делегатам конгресса IAHN в 1959).

*Феноменология религии как область сравнительного религиоведения.* Жизненный путь Мирчи Элиаде (1907-1986). Критика рациональности и науки как средств постижения мира. Критическое отношение к линейной истории. Требование необходимости диалога между религиями. Сочинение «Священное и профанное» и содержание его основные понятия: «священное пространство», «священное время», «иерофанья», «Axis Mundi», «человек религиозный». Соотношение секулярного (научного) и религиозного представлений о пространстве и времени.

*«Сравнительная монография»* (понятие Э. Шарпа) как основной тип феноменологического исследования. «Время и человечество» (1951) C.G.F. Brandon как пример феноменологической группировки фактов религии.

**Психоаналитическая школа.** Противопоставление сознательного и бессознательного в сочинениях психологов второй половины XIX столетия. Бессознательное как средство объяснения патологических (шизофрения) и ненормальных (гипнотизм) явлений психики. Понятие о бессознательном как «скрытой», в том числе родовой, памяти в сочинениях («Будущее одной иллюзии», «Моисей и монотеизм», «Тотем и табу») Зигмунда Фрейда. Происхождение религии как попытки преодолеть вину за убийство главы рода. Религия как способ компенсации вытесненных в бессознательное желаний. Понятие о бессознательном как «скрытой» коллективной памяти в сочинениях Карла Густава Юнга (1875-1961). Критическое отношение к современности и трактовка религии как средства актуализации коллективной памяти. Религия как средство разрешения противоречий между сознательным (индивидуальным «я») и бессознательным (коллективным «мы») в процессе индивидуации. Миф как средство вербализации коллективных образов («архетипов»). Взаимосвязь исследований бессознательного и феноменологической школы: конференции «Эранос» (Р. Отто, Ф. Хайлер, К.Юнг).

**Школа полевой антропологии.** Сочинения и деятельность Б. Малиновского. Обоснование необходимости проведения полевых исследований и критика кабинетных ученых. Функционалистская школа в культурной антропологии и критика концепта культурных пережитков. Понятие «религия» и критика «коллективистских» представлений школы Э. Дюркгейма. Понятие «магия» и критика трактовки магии как наивного объяснения в сочинениях Дж. Фрэзера.

### 2.3.3. Институционализация религиоведения неклассического этапа

Создание «Международной ассоциации истории религии» (IAHR, 1950). Международные конгрессы под эгидой IAHR. Создание журнала «Нумен» (1954).

Создание журнала «История религий» (Чикаго, 1961). Учебные программы «религиозные исследования» (religious studies) в западных университетах.

## **2.4. «Постнеклассический» этап развития религиоведения и его специфика (1970-2015)**

### **2.4.1. Общая характеристика**

*Культурные факторы*, влияющие на формирование содержания третьего этапа развития религиоведения: окончательный распад национальных империй, политика мультикультурализма, экономическая глобализация, развитие информационных технологий, трансформация религии. *Общая характеристика*: отсутствие единого методологического поля у различных дисциплин религиоведения; широкое многообразие подходов и междисциплинарный характер исследований; отказ от подготовки крупных исследований и обращение к «case-studies»; обращение к исследованиям современной религиозности; критическое отношение к понятийному аппарату религиоведения; создание крупных компендиумов религиоведческого знания.

*Ключевые источники реконструкции актуального состояния* зарубежного религиоведения: коллективная монография «Новые подходы к исследованию религии» (2004) под ред. П. Антеса; коллективная монография «Современные теории религии» под ред. М. Стаусберга (2009); учебное пособие «Современные методы изучения религии» под ред. М. Стаусберга (2014).

### **2.4.2. Новые направления исследований религии**

*Религиозное возрождение* 1970-х годов и новые научные направления. Критика теории секуляризации и *постсекулярная теория* (Ю. Хабермас). *Новые религиозные движения* как самостоятельная область научных исследований. Социологический и исторический подходы в определении «новизны» религиозного движения. Новые религиозные движения как междисциплинарный проект.

*Современные тенденции в развитии религиоведения*. Мультидисциплинарный подход (1): религия и медиа (Alf Linderman), религия и диаспора (Steven Vertovec), религия и урбанизация (Robert Kisala). Религиоведение в окружении других гуманитарных дисциплин. Обособление специальных религиоведческих дисциплин от религиоведения (2): психология религии. Развитие *когнитивного религиоведения* как самостоятельной области исследования с начала 1990-х годов. Уменьшение присутствия сравнительного религиоведения и феноменологии религии в дискурсивном поле религиоведения (3). *Экономика религии* (4). *Современная социология религии*: теория рационального выбора и постсекулярная теория (5). *География религии* (6). *Феминистский подход* в религиоведении (7). *Эзотерические исследования* (8).

### **2.4.3. Критика религиоведения как самостоятельного научного проекта.**

*Критика феноменологии религии* как самостоятельной области исследований религии. Субъективность группировки фактов религии. Ненадежность исследовательского метода «эпохе». Фрагментация исследовательского поля. *Размежевание «эмпириков» и «феноменологов»* в религиоведении 60-х годов XX столетия. X Конгресс IANR в Марбурге (1960). Позиция Р. Дж. Цви Вербловски в статье «Марбург – что после?» (Нумен, 1960). Религиовед как наблюдатель и религиовед как посредник в диалоге между религиями. Критика феноменологии религии на конгрессе IANR в Турку (1973).

*Дискурсивная критика понятия «религия».* Обсуждение соотношения «Востока» и «Запада» в религиозноведческой периодике 1950-60-х годов. Отказ от универсального эпистемологического статуса «науки» и «религии» с целью *понимания* чужих культур. Сочинение Дж. Кантвелла Смита «Значение и конец религии» (1963): альтернативные понятия «кумулятивная традиция» и «вера». Требование выведения «религии» из подчинения «культуре» в исследованиях религии как наследия «модернистской» парадигмы в религиозноведении. Критика определения религии через понятия «трансцендентное» и «священное». Сочинения М. Дюбюиссон, Т. Масузава, Р. Маккатчеона. *Широкие определения понятия «религия»:* Н. Смарт, К. Гирц. *Современная дискурсивная критика «религии»:* сочинение Brent Nongbri «Before Religion» (2013).

### **РАЗДЕЛ 3. История отечественного религиозноведения**

#### **3.1. Имперский этап развития отечественного религиозноведения**

*Дискуссии о времени начала отечественного религиозноведения в современной исследовательской литературе.* Конструирование отечественной религиозноведческой традиции как одна из задач построения устойчивой профессиональной идентичности. Возникновение религиозноведческого знания в XVIII столетии (М.М. Шахнович). Возникновение религиозноведения как самостоятельного научного института в постсоветский период (М.Ю. Смирнов). Возникновение религиозноведения в России во второй половине XIX столетия. Осмысление религиозноведения на современном этапе: публикации М.Ю. Смирнова и М.М. Шахнович, коллективная монография «Наука о религии, научный атеизм, религиозноведение» (2014).

*Специфика развития отечественного религиозноведения в дореволюционный период (место и значение духовной и светской цензуры).*

*Основные направления развития знания о религии в XVIII столетии.* 1) *Осмысление истории религии в сочинениях отечественных историков XVIII - нач. XIX вв.* (В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин). Включение религии славян в контекст развития европейской культуры. Поиск параллелей славянской и античной мифологиями. Сочинение «Древняя религия славян» (1804) Григория Андреевича Глинки, сочинение «Краткое обозрение мифологии славян российских» (1815) Павла Михайловича Строева (1796-1876); сочинения «Славянская мифология» (1807) Андрея Сергеевича Кайсарова (1782-1813) 2) *Мифологические словари XVIII века* – первая форма осмысления мифологии как самостоятельного культурного феномена. Осмысление мифологии в сочинениях Григория Васильевича Козицкого (1724-1775). «Краткий мифологический лексикон» (1767) Михаила Дмитриевича Чулкова (1740-1793). 3) *Осмысление религии в рамках этнографических экспедиций.* Сочинение Г. Новицкого «Краткое описание о народе остячком» (1715), сочинение С.П. Крашенинникова «Описание земли Камчатки». 4) *Формирование теории религии.* Сочинение «Рассуждение из натуральной богословии...» (1769) Дмитрия Сергеевича Аничкова (1733-1788).

*Основные направления развития знания о религии в XIX столетии.* 1) *Осмысление природы и содержания мифологического сознания в XIX столетии.* Мифологическая школа и ее критики. 2) *Осмысление феномена религии в академической религиозной философии духовных школ* (А.Ф. Голубинский, В.Д. Кудрявцев-Платонов). Религиозная психология как предмет исследований (М.И. Владиславлев, М.Л. Лопатин, С.Н. Булгаков). Публикации о религии в академических изданиях православных духовных школ: «Православный собеседник», «Христианское чтение», «Богословский вестник», «Вера и разум», «Труды Киевской духовной академии». 3) *Формирование этнографической науки* (Н.И. Надеждин, К.Д. Кавелин, А.Н. Афанасьев, Ф.И. Буслаев, Н.Н. Миклухо-Маклай) и организация исследовательских экспедиций.

*Понятия «история религий» и «религиоведение» в дореволюционной России.* Л.Н. Толстой как создатель слова «религиоведение». *Коллективная монография «История религии»* (Москва, 1909) А. В. Ельчанинова (1881-1934), при участии В. Ф. Эрн (1882-1917), П. А. Флоренского (1882-1937) и С. Н. Булгакова (1871-1944). Изучение истории религии в православных академиях (Новицкий, Хрисанф (Ретивцев), Введенский, Глаголев) и на богословских кафедрах в университетах (Галахов, Смирнов, Клитин).

*Переводческая деятельность.* Первобытная культура (СПб., 1872) Э. Тайлора. Религия как предмет сравнительного изучения (Харьков, 1887) М. Мюллера. «История религии: очерк первобытных верований и характер великих религиозных систем» А. Мэнзиса (СПб., 1897). «Иллюстрированная история религий» (М., 1899) П. Шантепи де ла Соссе. Переводы на русский язык: Библия (1876), Коран (1870-е гг.).

*Расцвет ближневосточных исследований в России второй половины XIX столетия.* Античная религия (Фаддей Францевич Зелинский, 1859-1944). Египтология (Борис Александрович Тураев, 1868-1920; Владимир Семенович Голенищев, 1856-1947). Шумерология (Шилейко Владимир Казимирович, 1891-1930). Ассириология (Михаил Васильевич Никольский, 1848-1917). Ислам (Василий Владимирович Бартольд, 1869-1930). Буддизм (Василий Павлович Васильев, 1818-1900; Федор Ипполитович Щербатской, 1866-1942). Индийские религии (Сергей Федорович Ольденбург, 1863-1934). Исследования религии Средних веков (Карсавин, Гревс).

*Религиоведение и религиозная философия: проблема разграничения.* *Формирование философии религии* как самостоятельной области научных исследований в трудах религиозных философов конца XIX столетия (В.С. Соловьев, С. Н. Трубецкой, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев).

### 3.2. Советский этап развития отечественного религиоведения

*Дискуссии о месте и характере религиоведения советского периода в истории религиоведения в современной исследовательской литературе.* Полемика в отечественной литературе (М.М. Шахнович, К.М. Антонов) о характере и содержании религиоведения советского периода и его соотношении с советской идеологией. Исследования западных ученых о советском этапе развития религиоведения (В. Хасбанд «Безбожные коммунисты»: атеизм и общество в Советской России, 1917-1932» (2002), Ч. Марш «Религия и государство в России и Китае: подавление, выживание и возрождение» (2011), Д. Поспеловский «История марксистско-ленинского атеизма и изучение религии и иатеизма в СССР» (1983).

*Политические методы формирования правильного представления о религии.* Разрушение традиционной системы духовного образования в России (1918). Высылка из России ученых – анти-марксистов (1922). *Идеологические причины развития религиоведения в советское время.* Программный доклад Н.М. Никольского «Религия как предмет науки» (1922). Взаимосвязь исследований религии и политики в области религии: антирелигиозные компании, сближение государства с Русской православной церковью в ходе Великой отечественной войны.

*Феномен «марксистского религиоведения».* Формирование основ марксистского подхода в трудах И.И. Скворцова-Степанова, А.В. Луначарского, Н.К. Крупской, П.А. Красикова, Ем. Ярославского. Системообразующая роль статьи В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» (1922). Отечественные ученые-марксисты: М.Н. Покровский (1868–1932) и Н.М. Никольский (1877–1959). «Религия как предмет науки» (Минск, 1923). *Внутримарксистская полемика* в начале 20-х годов XX века о природе и происхождении религии (И.И. Скворцов-Степанов и М.Н. Покровский), о методах антирелигиозной пропаганды и значении научного изучения религии (Ем. Ярославский и М.М. Костеловская). *Советское антропологическое религиоведение в 20-е гг. XX века.* Эволюция религиозных верований (1925-1927), «Первобытная религия в свете

этнографии» (1936) Л.Я. Штернберга (1861-1927). «Христианство в свете этнографии» В.Г. Богораз-Тана (1865-1936).

*Первая советская коллективная монография «Религия и общество» (1926).*

*Религиоведение и критика религии в 20-40е гг. XX века. Деятельность Союза воинствующих безбожников (1925-1947).* Емельян Михайлович Ярославский (Миней Израилевич Губельман, (1878-1943). Газета «Безбожник» (1922-1941). Максима Е.М. Ярославского «Борьба против религии – борьба за социализм». Формирование списков запрещенных книг. Журнал «Антирелигиозник» (1926-1941). «Введение в историю религии» (1934) Александра Тимофеевича Лукачевского (1893-1937).

*Репрессии и религиоведение. Деятельность и судьба Николая Михайловича Маторина (1898-1936). Судьба А.Т. Лукачевского (1937).*

*Музейное дело и история религии. Создание Государственного музея истории религии (Санкт-Петербург, 1932). Деятельность Владимира Дмитриевича Бонч-Бруевича (1873-1955). Переводческая активность 1920-30-х годов. Гольман Яков Матвеевич (1894-1970) – переводы Фрэзера, Леви-Брюля, Тайлора.*

*Методические разработки советского религиоведения 1920-30х годов. «Антирелигиозная хрестоматия» (1930) Григория Абрамовича Гурева (1891-1978).*

*Проблема соотношения религиоведения и научного атеизма в 60-80-е гг. XX столетия.* Постановления ЦК КПСС «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения» (7 июля 1954 г.) и «Об ошибках в проведении научноатеистической пропаганды среди населения» (10 ноября 1954 г.). Преобразование научных структур в конце 1950-х гг. как часть антирелигиозной компании Н.С. Хрущева. Проблема соотношения критической (разоблачительной) и исследовательской составляющей научного атеизма. Три составляющих «научного атеизма»: марксистское религиоведение, исследование атеизма и теория научно-атеистического воспитания (Д.М. Угринович). *Формирование кафедр научного атеизма (1959) в Московском и Киевском государственных университетах. Деятельность Института научного атеизма (1964-1991). Журнал «Вопросы научного атеизма» (1966-1989).*

*Основные учебно-научные достижения советского религиоведения 60-80х гг. XX столетия.* «Народы мира. Этнографические очерки» в 20 томах (1950-60е гг.). Энциклопедия «Мифы народов мира» (1980). «История религий» И.А. Крывелева (2 изд., 1980). Учебник «Введение в теоретическое религиоведение» (1973) Д.М. Угриновича.

### 3.3. Российский этап развития отечественного религиоведения

Религиоведение в постсоветской России. Проблема самоопределения отечественного религиоведения (М. Смирнов).

*Современные дискуссионные проблемы отечественного религиоведения.* Методологические проблемы религиоведения и обоснование религиоведения как гуманитарной науки. История отечественного религиоведения как актуальная сфера научных исследований.

*Современные центры религиоведческих исследований в России.* Кафедра философии религии и религиоведения философского факультета МГУ. Кафедра философии религии и религиоведения института философии СПбГУ. Учебно-научный Центр изучения религий. Амурский государственный университет. Владимирский государственный университет. Православный Свято-тихоновский гуманитарный университет.

*Конгрессы исследователей религии (2012, 2014, 2015) как феномен последнего десятилетия: значение и перспективы. Конференции в Минске (Беларусь).*

## 4. Образовательные технологии

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование раздела</i>	<i>Виды учебной работы</i>	<i>Образовательные технологии</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1.	Проблемы построения целостной истории религиоведения и вызов конструктивистской теории религии	Лекция 1.  Самостоятельная работа	Вводная лекция  Конспекты лекций.
2.	История зарубежного религиоведения	Лекция 2.  Семинар 1. Семинар 2. Семинар 3. Семинар 4.  Лекция 3.  Семинар 5. Семинар 6.  Лекция 4  Семинар 7. Семинар 8 Семинар 9  Лекция 5.  Семинар 10.  Лекция 6.  Самостоятельная работа	Проблемная лекция  Дискуссия Дискуссия Дискуссия Дискуссия  Проблемная лекция  Дискуссия Дискуссия  Проблемная лекция  Дискуссия Дискуссия Дискуссия  Проблемная лекция  Дискуссия  Проблемная лекция  Подготовка к занятию с использованием рабочей программы дисциплины
3.	История отечественного религиоведения	Лекция 7. Лекция 8. Семинар 11. Семинар 12.  Лекция 9. Лекция 10.  Семинар 13. Семинар 14. Семинар 15.  Самостоятельная работа	Проблемная лекция Дискуссия Дискуссия Конспекты лекций.  Проблемная лекция Проблемная лекция  Дискуссия Дискуссия Дискуссия  Подготовка к занятию с использованием рабочей программы дисциплины
4.	Промежуточная	Зачет с оценкой	

аттестация		
------------	--	--

## 5. Оценка планируемых результатов обучения

### 5.1. Система оценивания

Текущий контроль осуществляется в виде выполнения заданий на практических занятиях. Семинарские занятия оцениваются по 5 бальной шкале.

Промежуточный контроль знаний проводится в форме экзамена и оценивается до 20 баллов (два вопроса). В результате текущего и промежуточного контроля знания студенты получают оценку по курсу.

Форма контроля	Срок отчетности	Макс. количество баллов	
		За одну работу	Всего
Текущий контроль: - участие в дискуссии на семинаре;	2-17 недели	5	75 баллов
Промежуточная аттестация (зачет с оценкой)	17 неделя	20	25 баллов
Итого за дисциплину			100 баллов

Оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, набравшему не менее 50 баллов в результате суммирования баллов, полученных при текущем контроле и промежуточной аттестации. Полученный совокупный результат (максимум 100 баллов) конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

### 5.2. Критерии выставления оценок

При оценивании участия в дискуссии на семинаре учитываются:

- степень раскрытия содержания материала (0-3 балла)
- изложение материала (грамотность речи, точность использования терминологии и символики, логическая последовательность изложения материала (0-1 балла);
- знание теории изученных вопросов, умение связать содержание семинара с общей проблематикой курса и предшествующими семинарами (0-1 балл).

### Промежуточная аттестация (экзамен по билетам)

- теоретическое содержание не освоено, знание материала носит фрагментарный характер, наличие грубых ошибок в ответе (1-5 баллов);
- теоретическое содержание освоено частично, в ответе содержатся фактические неточности, которые студент смог бы исправить самостоятельно (6-9 баллов);
- теоретическое содержание освоено почти полностью, ответ построен по собственному плану; отсутствует умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины; отсутствуют грамотные ответы на поставленные дополнительные вопросы по дисциплине (10-18 баллов);
- теоретическое содержание освоено полностью, ответ построен по собственному плану; представлены ответы на дополнительные вопросы; продемонстрировано умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины (18-25 баллов).

### **5.3. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине**

#### **Контрольные вопросы по дисциплине**

- Основные теоретические проблемы истории религиоведения как научной дисциплины
- Осмысление феномена религии в античной философской традиции
- Христианская парадигма осмысления религиозного многообразия
- Специфика просветительской трактовки религии
- Обоснование науки о религии как самостоятельной науки в последней трети XIX столетия
- Ранняя антропология и принцип эволюционизма в религиоведении второй половины XIX столетия
- Религия как предмет исследования в антропологической школе английского структурного функционализма
- Принципы социологического исследования религии (на примере сочинения «Элементарные формы религиозной жизни»)
- Принципы психологического исследования религии (на примере сочинения «Многообразие религиозного опыта»)
- Феноменология религии как научно-исследовательская программа: основные методологические положения и представители;
- Религиоведение на современном этапе: общая характеристика и новые направления исследований

### **6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

#### **6.1. Список источников и литературы<sup>1</sup>**

##### **6.1.1. Источники (основные)**

*Аничков Д.С.* Рассуждение из натуральной богословии о начале и происшествии натурального богопочитания // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. – М., 1952. – С. 111-133.

---

<sup>1</sup> Все обязательные для изучения источники и литература находятся в Учебно-методическом кабинете Центра изучения религий РГГУ в электронной форме.

*Бросс Ш.* О культе богов-фетишей или Сравнение древней религии Египта с современной религией Нигритии // Бросс Ш. О фетишизме. – М., 1973. – С. 14-125.

*Гирц К.* Глава I. Насыщенное описание, Глава IV. Религия как символическая система // Гирц К. Интерпретация культур. – С. 8-40, С.104-148.

*Глаголев С.С.* Религия как предмет исторического и философского изучения. Рецензия на *Мензис А.* История религии. Спб., 1897 // Богословский вестник, 1897 Т.3. №7. – С.76-95.

*Григоренко А.Ю.* Проблемы теоретического религиоведения // Религиоведение для студентов педагогических вузов. – М., 2008. – С.8-23.

*Гурев Г.А.* Введение, оглавление // Антирелигиозная хрестоматия. Под ред. А.Г. Гурева. – М., 1930. – С.3-14.

*Дюркгейм Э.* Элементарные формы религиозной жизни // Магия, религия, наука. Классики мирового религиоведения. Антология. – М., 1998. – С. 175-231.

*Ельчанинов А. В.* Первобытная религия // Ельчанинов А. В., Эрн В.Ф., П. А. Флоренский, С. Н. Булгаков, Свенцицкий В., Карташев А., Мышцын В., Каптерев История религии. – М., 1909. – С.1-34.

*Епифаний Кипрский* На восемьдесят ересей Панарий, или ковчег // Книга 1.

*Малиновский Б.* Магия, наука, религия // Малиновский Б. Магия, наука и религия. – М., 1998. – С.19-91.

*Мюллер М.* Введение в науку о религии // Классики мирового религиоведения. Антология. – С.33-141.

*Никольский Н.М.* Религия как предмет науки // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1. – М., 2009. – С. 37-50.

*Отто Р.* Главы I – X // Отто Р. Священное. – СПбГУ, 2008. – С. 5-102.

*Тайлор Э.Б.* Наука о культуре, анимизм (1 часть) // Тайлор Э.Б. Примитивная культура. – М., 1989. – С. 1-17. С. 205-250.

*Токарев С.А.* Проблемы периодизации истории религии // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1. – М., 2009. – С. 63-80.

*Цицерон* О природе богов // Философские трактаты. М., «Наука», 1985.

*Шахнович М.М.* Религиоведение: учебное пособие / под ред. М.М. Шахнович. СПб., 2009.

*Штернберг Л.Я.* Лекция 1. // Первобытная религия в свете этнографии. – М., 1936. – С. 241-249.

*Элиаде М.* Введение. Глава I-II // Элиаде М. Священное и мирское. – С. 16-74.

*Юм Д.* Естественная история религий // Юм Д. Малые произведения. – М., 1996. – С.217-296.

*Яблоков И.Н.* Предмет и методы исследования, принципы изложения // Введение в общее религиоведение. Под ред. И.Н. Яблокова. – М., 2007. – С.8-13.

### **6.1.2. Литература (основная)**

*Антонов К.М.* От дореволюционной науки о религии к советскому религиоведению: трансформация системы научно-исследовательских программ и формирование «советской» формации дискурса о религии // «Наука о религии», «Научный атеизм», «Религиоведение»: актуальные проблемы научного изучения религии в России XX — начала XXI в. – М., 2014.

*Антонов К.М.* Историческое изучение религии в духовно-академической традиции дореволюционной России // Вестник ПСТГУ. I: Богословие. Философия, 2011. Вып.1 (33). – С.39-55.

*Астахова Л.* Интерпретативная антропология религии К. Гирца: религиозные практики как сети значений // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – М., 2013. №3. С.162-177.

*Афонасин Е.В.* Наука ересиологии: ее задачи и методы // Афонасин Е.В. Античный гностицизм. Фрагменты и свидетельства. – СПб., 2002. – С.28-95.

*Зыбковец В.Ф.* Проблема происхождения религии в советской науке (Постановка вопроса; труды А.В. Луначарского, Е.М. Ярославского, И.И. Скворцова-Степанова) // вопросы истории религии и атеизма. – М., 1968. Т.6. – С.322-348.

*Майоров Г.Г.* Цицерон как философ Марк Туллий Цицерон. // Философские трактаты. М., «Наука», 1985. С. 5-59.

*Меньшикова Е.В., Яблоков И.Н.* О периодах в истории отечественного религиоведения // Вестник МГУ. Сер. 7: Философия. – М., 2001. №5. – С. 98-116.

*Перициц А.И.* Предисловие // Тайлор Э.Б. Примитивная культура. – М., 1989. – С. 5-16.

Предисловие, примечания // *Бросс Ш.* О фетишизме. – М., 1973. – С.5-13, С. 164-183.

*Осипов Г.* Социология Эмиля Дюркгейма // Осипов Г. История социологии в Западной Европе и США. – С. 140-181.

*Пылаев М.А.* В поисках концептуальной природы феноменологии религии // Западная феноменология религии. – М., 2008. – С. 9-29.

*Раздьяконов В.С.* Традиции отечественного религиоведения: системные проблемы «экстраординарной науки» // Этнодиалоги. – М., 2010. №3. – С. 196-203.

*Рахманин А.Ю.* История религии как научная идеология: к вопросу о раннем этапе развития религиоведения / Вестник РХГА. – СПб., 2013. №2. Т.14. – С. 85-94.

*Смирнов М.Ю.* Российское религиоведение: проблема самоидентификации // Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013. – С.151-171.

*Смирнов М.Ю.* Религиоведы России: современные дискурсы и практики // Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013. – С.171-190.

*Токарев С.А.* Глава 9. Функционалистское направление // История зарубежной этнографии. – М., 2003.

*Чаликова В.* О книге М. Элиаде «Космос и история» // *Элиаде М.* Космос и история. – М., 1987. – С. 252–281.

*Шахнович М.М.* История отечественного религиоведения: XVIII век // Шахнович М.М. Очерки по истории религиоведения. – СПб., 2006.

*Шахнович М.М.* Этнос истории науки: о реконструкции российского религиоведения советского периода // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 1 (33). – С. 185–197.

*O'Connor D.* Chapter 1 // Hume on Religion. Routledge, 2001. - pp.1-22.

### **6.1.3. Литература (дополнительная)**

*Антонов К.М.* (ред) «Наука о религии», «Научный атеизм», «Религиоведение»: актуальные проблемы научного изучения религии в России XX – начала XXI в. – М., 2014.

*Зуев Ю.П., Шмидт В.В.* (ред.) Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1: Антология отечественного религиоведения. Часть 1: Институт научного атеизма – Институт религиоведения АОН при ЦК КПСС. – М., 2009.

*Красников А.Н.* (ред.) Классики мирового религиоведения: В 2 т. – М., 1996-1998.

*Красников А.Н.* (ред.) Религиоведение: хрестоматия. – М., 2000.

*Рахманин А.Ю.* История религии как научная идеология: к вопросу о раннем этапе развития религиоведения / Вестник РХГА. – СПб., 2013. №2. Т.14. С. 85-94.

*Яблоков И.Н.* Самоидентификация религиоведения в современной России. К дискуссии в отечественной литературе.

<http://religious-life.ru/2014/10/yablokov-samoidentifikatsiya-religiovedeniya-v-sovremennoy-rossii-k-diskussii-v-otechestvennoy-literature/>

*Antes P., and Armin W. Geertz* (eds.) New Approaches to the Study of Religion: Regional, Critical, and Historical Approaches. – Berlin, 2008.

*Antes P., and Armin W. Geertz* (eds.) New Approaches to the Study of Religion: Textual, Comparative, Sociological, and Cognitive Approaches. – Berlin, 2008.

*Connolly P.* (ed.) Approaches to the Study of Religion. – London, 1999.

*Nongbri B.* Before Religion: A History of modern Concept. –Yale, 2013.

*Stausberg M.* The Study of religion (s) in Western Europe (II): Institutional Developments after World War II. // Religion, 2008. №38. pp.305-318.

*Stausberg M.* (ed.) *Contemporary Theories of Religion. A Critical Companion.* – London, New-York, 2009.

*Sharpe E.* *Comparative Religion. A History.* 2 Edition. – London, 1986.

*Waardenburg J.* *Classical Approaches to the Study of Religion.* Vol. 1. – New-York, Berlin, 1999.

*Whaling F.* (ed.) *Theory and Method in Religious Studies: Contemporary Approaches to the Study of Religion.* – Berlin; NY, 1995.

### **6.1.3. Справочные и информационные издания.**

*Красников А.Н.* *Методологические проблемы религиоведения. Учебное пособие.* – М., 2007. – 239 с.

*Религиоведение : энциклопедический словарь / под ред. А. П. Забияко, А. Н. Красникова, Е.С. Элбакян.* – М., 2006.

*Энциклопедия религий / под ред. А.П. Забияко, А.Н. Красникова, Е.С. Элбакян.* – М., 2008.

### **6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимый для освоения дисциплины (модуля)**

<http://ancientrome.ru> – сайт «История древнего Рима»;

<http://az.lib.ru> – электронная библиотека «Классика»;

<http://www.bogoslov.ru> – научный богословский портал «Богослов»;

<http://www.gumer.info> – библиотека «Гумер»;

<http://www.krotov.info> – архив и библиотека Якова Кротова;

<http://psylib.org.ua> – Психологическая библиотека;

<http://publ.lib.ru/> – Публичная библиотека;

<http://religiopolis.org> – центр религиоведческих исследований «Религиополис»;

<http://religious-life.ru> – портал «Религиозная жизнь».

## **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Для проведения занятий по дисциплине «История религиоведения» требуется персональный компьютер и видеопроектор для показа иллюстративного лекционного материала.

## **8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья**

При необходимости рабочая программа дисциплины может быть адаптирована для обеспечения образовательного процесса лицам с ограниченными возможностями здоровья, в том числе для дистанционного обучения. Для этого от студента требуется представить заключение психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК) и личное заявление (заявление законного представителя).

В заключении ПМПК должно быть прописано:

- рекомендуемая учебная нагрузка на обучающегося (количество дней в неделю, часов в день);
- оборудование технических условий (при необходимости);
- сопровождение и (или) присутствие родителей (законных представителей) во время учебного процесса (при необходимости);
- организация психолого-педагогического сопровождения обучающегося с указанием специалистов и допустимой нагрузки (количества часов в неделю).

Для осуществления процедур текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся при необходимости могут быть созданы фонды оценочных средств, адаптированные для лиц с ограниченными возможностями здоровья и позволяющие оценить достижение ими запланированных в основной образовательной программе результатов обучения и уровень сформированности всех компетенций, заявленных в образовательной программе.

Форма проведения текущей и итоговой аттестации для лиц с ограниченными возможностями здоровья устанавливается с учетом индивидуальных психофизических особенностей (устно, письменно (на бумаге, на компьютере), в форме тестирования и т.п.). При необходимости студенту предоставляется дополнительное время для подготовки ответа на зачете или экзамене.

## **9. Методические материалы**

### **9.1. Планы семинарских занятий**

**Семинар № 1** Систематизация представлений о соотношении природы, богов и человека в философских школах Античности (сочинение Марка Цицерона «О природе богов»).

*Вопросы для обсуждения:*

1. Отношение стоиков, эпикурейцев и академиков к «природе богов» - происхождение, отношение к человеку и миру;
2. Свидетельства реализации в античной философской мысли принципов теизма, атеизма, деизма, пантеизма.
3. Положительные и отрицательные аргументы в пользу отсчета истории религиоведения с периода Античности.

*Контрольные вопросы:*

1. Какая из философских школ придерживалась мнения, что боги существуют в своеобразном «междумирье» и не вмешиваются в деятельность человека?
2. Какая из философских школ считала, что природа управляется Логосом?
3. Представителя какой из трех участвующих в диалоге философских школ можно было бы обвинить в атеизме и почему?

4. Какой критерий демаркации научного и ненаучного знания следует использовать, чтобы утверждать появление религиоведения в Античности? Каким критериям не соответствует такое утверждение?

*Источник:*

Цицерон О природе богов // Философские трактаты. – М., «Наука», 1985.

<http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1422369001>

*Литература:*

Майоров Г.Г. Цицерон как философ // Марк Туллий Цицерон. Философские трактаты. – М., «Наука», 1985. – С. 5-59.

<http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1362068695>

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://ancientrome.ru> – сайт «История древнего Рима».

**Семинар № 2** Христианская систематизация и классификация религиозного знания в период поздней Античности.

*Вопросы для обсуждения:*

1. Критерии классификации ересей Епифания Кипрского и ее содержание;
2. Основные элементы «типичного» рассказа Епифания Кипрского о ереси;
3. Причины появления ересей согласно Епифанию Кипрскому;
4. Методы определения ересей по Епифанию Кипрскому;
5. Вклад христианской апологетики в осмысление феномена «религии» в Античности.

*Контрольные вопросы:*

1. Какие библейские тексты использовал Епифаний Кипрский как ориентир при составлении каталога ересей?
2. Что такое «материнские чрева ересей» и как они соотносятся с еврейской священной историей?
3. Какие методологические приемы и эвристические рассуждения сближают Епифания Кипрского и современных историков религии?
4. Какие апологетические труды вам известны помимо сочинения Епифания Кипрского?

*Источник:*

Епифаний Кипрский «На восемьдесят ересей Панарий, или ковчег» // Книга 1.

<http://www.odinblago.ru/epifaniy/>

*Литература:*

Афонасин Е.В. Наука ересиологии: ее задачи и методы // Афонасин Е.В. Античный гностицизм. Фрагменты и свидетельства. – СПб., 2002. – С.28-95.

**Семинар № 3** Классификация и происхождение религии в сочинении Давида Юма «Естественная история религии».

*Вопросы для обсуждения:*

1. Отношение философов-просветителей к «религии». Понятие «естественная религия».
2. Общий вклад сочинений Юма в философию религии;
3. Критерии классификации форм религии по Д. Юму;
4. Причины появления форм религии по Д. Юму;
5. Характеристика форм религии по Д. Юму;
6. Динамика перехода различных форм религии;

*Контрольные вопросы:*

1. Какую роль играет антропоморфизм в процессе развития религии?
2. Что такое генотеизм? Как концепция «генотеизма» используется Юмом для обоснования перехода одной формы религии в другую форму?
3. Какие из аффектов Юм выделяет, когда говорит о причинах появления религии?
4. Почему, по мнению Юма, политеизм можно приравнять к атеизму?
5. Каким методом для «придумывания богов» пользовались древние люди?

*Источник:*

Юм Д. Естественная история религий // Юм Д. Малые произведения. – М., 1996. – С.217-296.

[http://publ.lib.ru/ARCHIVES/YU/YUM\\_David/\\_Yum\\_D..html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/YU/YUM_David/_Yum_D..html)

*Литература:*

O'Connor D. Chapter 1 // Hume on Religion. Routledge, 2001. – pp.1-22.

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://publ.lib.ru/> – Публичная библиотека.

**Семинар № 4 «Фетишизм»** Шарля де Бросса как образец раннего сравнительного религиоведения.

*Вопросы для обсуждения:*

1. Понятие «минимальная форма религии»;
2. Логическая последовательность развития форм религии по Ш. де Броссу и проблема «прамонотеизма»;
3. Различные виды религии по Ш. де Броссу;
4. Причины возникновения фетишизма по Ш. де Броссу;
5. Принципы исследования прошлого по Ш. де Броссу;
6. Классификация фетишей по Ш. де Броссу.

*Контрольные вопросы:*

1. Что такое «сабеизм»? Что такое «фигуризм»?
2. Какие источники использовал Шарль де Бросс для подготовки своего труда?
3. Каким образом сочинение Шарля де Бросса содержательно связано с христианской традицией?
4. Как Шарль де Бросс обосновывает происхождение аскетизма из фетишизма?
5. Какой метод исследования материала критикует Шарль де Бросс как наименее полезный и как он обосновывает свою критику?

*Источник:*

*Бросс Ш.* О культе богов-фетишей или Сравнение древней религии Египта с современной религией Нигритии // Бросс Ш. О фетишизме. – М., 1973. – С. 14-125.

[http://publ.lib.ru/ARCHIVES/B/BROSS\\_Sharl'\\_de/Bross\\_Sh..html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/B/BROSS_Sharl'_de/Bross_Sh..html)

*Литература:*

Предисловие, примечания // Бросс Ш. О фетишизме. – М., 1973. – С.5-13, С. 164-183.

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://publ.lib.ru/> – Публичная библиотека.

**Семинар № 5** Принципы академического изучения религии в исследованиях Макса Мюллера.

*Вопросы для обсуждения:*

1. Принципы изучения религии в научно-исследовательской программе М. Мюллера;
2. Определение «религии» по М. Мюллеру и его христианские корни;
3. Критерий классификации религии по М. Мюллеру и ее содержание;
4. Динамика развития религии по М. Мюллеру (две тенденции в развитии религии);
5. Мифология как «болезнь языка»;
6. Черты религиоведения «классического» этапа развития (по тексту М. Мюллера).

*Контрольные вопросы:*

1. Какое содержание вкладывает в понятие «естественная религия» М. Мюллер?
2. Какие классификации религии критикует М. Мюллер и на каких основаниях он это делает?
3. Каковы причины происхождения древней мифологии согласно М. Мюллеру?
4. Почему по мнению М. Мюллера семитские языки меньше пострадали от воздействия мифологии чем арийские языки?
5. Какие разделы в религиоведении выделяет М. Мюллер и как они соотносятся с современным распределением дисциплин в религиоведении?

*Источник:*

*Мюллер М.* Предисловие, Введение, Лекция 1, Лекция 2 // Классики мирового религиоведения. Антология. – С.33-141.

[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Relig/Muller/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/Muller/index.php)

*Литература:*

*Красников А.Н.* Методологические проблемы религиоведения. – М.: Академический проект, 2007. – С. 9-67.

[http://credoindeum.ru/\\_ld/2/203\\_krasnikov\\_metod.pdf](http://credoindeum.ru/_ld/2/203_krasnikov_metod.pdf)

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://www.gumer.info> – библиотека «Гумер».

**Семинар № 6** Принципы академического изучения религии в исследованиях Эдуарда Тайлора.

*Вопросы для обсуждения:*

1. Принципы исследования культуры (и религии) по Э. Тайлору;
2. Основные мотивы к исследованию религии по Э. Тайлору;
3. Определение религии по Э. Тайлору и его христианские корни;
4. Динамика развития религии по Э. Тайлору.
5. «Анимизм» как минимальная форма религии и проблема отсутствия религии на раннем этапе развития человечества;
6. Динамика развития человеческих представлений о душе.

*Контрольные вопросы:*

1. Какую роль в теории Э. Тайлора об эволюции религии играет созданная им концепция «пережитков» в культуре?
2. В чем проявляется критическое отношение Э. Тайлора к спекулятивному (как философскому, так и теологическому) знанию?
3. Как соотносятся анимизм и учение о душе? Какие гипотезы происхождения души выдвигает Э. Тайлор?
4. Как язык участвует в трансформации непосредственных наблюдений в символический язык религии согласно Э. Тайлору? Почему, по его мнению, трактовку души как «крови» или «дыхания» нельзя считать простой метафорой?
5. Какие особенности представлений древних народов о душе выделяет Э. Тайлор? Как постепенно эволюционирует учение о душе от примитивных к современным народам?

*Источник:*

Тайлор Э.Б. Наука о культуре, анимизм (1 часть) // Тайлор Э.Б. Примитивная культура. – М., 1989. – С. 1-17. С. 205-250.

[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Tail/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Tail/)

*Литература:*

Периц А.И. Предисловие // Тайлор Э.Б. Примитивная культура. – М., 1989. – С. 5-16.

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://www.gumer.info> – библиотека «Гумер».

**Семинар №7 Религия и теория «коллективных представлений» Эмиля Дюркгейма***Вопросы для обсуждения:*

1. Социологическая теория Э. Дюркгейма: общие положения;
2. Определение предмета социологии религии;
3. Причины обращения к изучению примитивных форм религии согласно Э. Дюркгейму;
4. Вклад концепции Э. Дюркгейма о «коллективных представлениях» в теорию познания согласно Э. Дюркгейму;
5. Критика определений религии через понятия «сверхъестественное» и «божество»;
6. Специфика религии и ее характерные черты согласно Э. Дюркгейму.

*Контрольные вопросы:*

1. В чем состоит «социологизм» концепции Э. Дюркгейма? Как соотносится коллективное и индивидуальное в его теории общества? Почему в некоторых случаях Э. Дюркгейм называет «общество» «богом» и наоборот?
2. В чем заключаются основные черты социологического метода Э. Дюркгейма? Как его метод связан с его высокой оценкой статистики как средства нахождения закономерностей?
3. Как Э. Дюркгейм понимает сущность социальной солидарности? Как разделение труда ослабляет коллективное сознание? Какие ненормальные формы разделения труда выделяет Э. Дюркгейм?
4. Какими характеристиками Э. Дюркгейм наделяет дихотомию «светское» - «священное»?
5. Какие основные характеристики религии называет Э. Дюркгейм? Каковы функции и роль религии в обществе?

*Источник:*

Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни // Магия, религия, наука. Классики мирового религиоведения. Антология. – М., 1998. – С. 175-231.

[http://www.krotov.info/library/05\\_d/dur/kgeym2.html](http://www.krotov.info/library/05_d/dur/kgeym2.html)

*Литература:*

Осипов Г. Социология Эмиля Дюркгейма // Осипов Г. История социологии в Западной Европе и США. – С. 140-181.

[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Osipov/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Osipov/07.php)

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://www.gumer.info> – библиотека «Гумер»;

<http://www.krotov.info> – библиотека Якова Кротова.

**Семинар №8** Принципы психологического исследования религии (сочинение «Многообразие религиозного опыта» Уильяма Джеймса)

*Вопросы для обсуждения:*

1. Предмет и специфика психологии религии по У. Джеймсу;
2. Характерные черты религиозного сознания по У. Джеймсу;
3. Характерные черты религиозного (мистического) опыта и его роль в становлении религии по У. Джеймсу;
4. «Естественнонаучный» характер подхода У. Джеймса к исследованиям религиозного опыта;
5. Психология религии, экспериментальная психология и парапсихология

*Контрольные вопросы:*

1. Что такое «духовная энергия молитвы»?
2. Какие характеристики «религиозного состояния» выделяет У. Джеймс? Почему он называет деятельность религиозных лидеров «автоматической» или «полуавтоматической»?
3. В чем состоит сущность религии и ее главные функции согласно У. Джеймсу?
4. В каком значении У. Джеймс использует понятие «подсознательный»?
5. По каким критериям У. Джеймс сравнивает католичество и протестантизм?

6. Как У. Джеймс представляет себе соотношение религиозного знания и научного знания о религии?
7. Почему У. Джеймс называет веру естественной силой?

*Источник:*

Джеймс У. Предмет исследования, Характерные черты религиозного сознания, Выводы // Многообразие религиозного опыта. – М., 1992.

<http://psylib.org.ua/books/james01/index.htm>

*Литература:*

Спивак Д. Л. Многообразие религиозного опыта (к столетию публикации книги У. Джеймса) // Точки / Puncta, № 3-4 (2), 2002.

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://psylib.org.ua> – Психологическая библиотека.

**Семинар № 9** Магия, наука, религия в свете функционалистской теории Бронислава Малиновского

*Вопросы для обсуждения:*

1. Исследовательские принципы Б. Малиновского;
2. Содержание критики Б. Малиновским методологии антропологии и ее содержательных выводов (Дж. Фрэзер, Э. Тайлор, Р. Маррет);
3. Содержание критики Б. Малиновским «коллективистской» теории Э. Дюркгейма;
4. Соотношение магии, науки и религии согласно Б. Малиновскому
5. Недостатки функционального подхода в исследовании явлений религии.

*Контрольные вопросы:*

1. Каких представителей функционалистского направления в антропологии вы можете назвать? В чем состоит их научная специфика по сравнению с подходом Б. Малиновского?
2. Чем отличается структурный функционализм от структурализма?
3. Как формулирует «минимальное определение науки» Б. Малиновский?
4. Какие основные функции религии и магии выделяют Б. Малиновский?
5. Какое определение мифу дает Б. Малиновский? Каковы его сущностные характеристики?

*Источник:*

Малиновский Б. Магия, наука, религия // Малиновский Б. Магия, наука и религия. Пер. с англ. – М., 1998. – С.19-91.

*Литература:*

Токарев С.А. Глава 9. Функционалистское направление // История зарубежной этнографии. – М., 2003.

**Семинар № 10** Феноменология религии Р. Отто как образец философской феноменологии

*Вопросы для обсуждения:*

1. Принципы феноменологического исследования религии;
2. Феноменология религии и христианская богословская мысль;
3. Феноменология религии и филологическая критика;
4. Понятие «священное» и его основные характеристики согласно Р. Отто.

*Контрольные вопросы:*

1. Почему «священное» недоступно для понятийного постижения?
2. Какое значение для феноменологических исследований имеет религиозный опыт исследователя?
3. В чем состоит критика Р. Отто позиции У. Джеймса? Какую позицию для защиты выбрали бы вы и почему?
4. Какую роль играет знание языка в феноменологических исследованиях? Как использует это знание Р. Отто для обоснования своих утверждений?

*Источник:*

Отто Р. Главы I – X // Отто Р. Священное. – СПбГУ, 2008. – С. 5-102.

*Литература:*

Пылаев М.А. В поисках концептуальной природы феноменологии религии // Западная феноменология религии. – М., 2008. – С. 9-29.

### **Семинар № 11 Феноменология религии М. Элиаде**

*Вопросы для обсуждения:*

1. Биография М. Элиаде: проблема соотношения научного знания и ценностных установок исследователя;
2. Базовые концепты феноменологической теории М. Элиаде;
3. Недостатки феноменологической теории М. Элиаде и ее критика.

*Контрольные вопросы:*

1. Раскройте содержание понятия «иерофания».
2. Что такое «крипторелигиозность» согласно М. Элиаде?
3. Какими основными характеристиками обладает «священное время»?
4. Какими основными характеристиками обладает «священное пространство»?
5. Почему «миф о вечном возвращении» согласно М. Элиаде продолжает функционировать в современной культуре?

*Источник:*

Элиаде М. Введение. Глава I-II // Элиаде М. Священное и мирское. – М., 1994. – С. 16-74.

Элиаде М. Пережитки и скрытые формы мифа // Элиаде М. Аспекты мифа. – М., 2001. – С.176-202.

*Литература:*

Чаликова В. О книге М. Элиаде «Космос и история» // Элиаде М. Космос и история. – М., 1987. – С. 252–281.

### **Семинар № 12 У истоков отечественного религиоведения (XVIII столетие)**

*Вопросы для обсуждения:*

1. Крупнейшие отечественные исследователи религии XVIII века;
2. Основное содержание трудов крупнейших отечественных исследователей религии XVIII века;
3. Специфика исследований религии в XVIII веке (на примере отечественных исследователей);
4. Историко-антропологический и философский подходы к исследованию сущности религии (на примере отечественных исследователей).

*Контрольные вопросы:*

1. Раскройте содержание понятия «натуральное богопочитание» по Д.С. Аничкову. В чем Д.С. Аничков усматривает причины его начала?
2. Какую классификацию сочинений, ставивших вопросы научного изучения религий, предлагает использовать М.М. Шахнович? Какую периодизацию развития отечественной «науки о религии» в XVIII веке она предлагает?
3. В чем состоит значение трудов В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова и Н.М. Карамзина для формирования целостного комплекса знаний о религии и религиях в XVIII веке?
4. Какие самые важные этнографические труды, в которых затрагиваются вопросы религии, вы можете назвать?
5. Какие отечественные авторы первыми обратились к изучению «естественной мифологии»? Каково значение ранних исследований мифологии для истории религиоведения в России?

*Источник:*

Аничков Д.С. Рассуждение из натуральной богословии о начале и происшествии натурального богопочитания // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. – М., 1952. – С. 111-133.

[http://az.lib.ru/a/anichkow\\_d\\_s/text\\_1769\\_rassuzhdenie\\_iz\\_naturalnoy.shtml](http://az.lib.ru/a/anichkow_d_s/text_1769_rassuzhdenie_iz_naturalnoy.shtml)

*Источник 2 (дополнительно):*

Новицкий Г. О злочестии идолопоклонения (глава 3) // Новицкий Г. Краткое описание о народе остяцком. – М., 1941. – С.53-61.

*Литература:*

Шахнович М.М. История отечественного религиоведения: XVIII век // Шахнович М.М. Очерки по истории религиоведения. – СПб., 2006. – С.24-72.

<http://religiopolis.org/religiovedenie/326-m-shahnovich-istoriya-otechestvennogo-religiovedeniya-xviii-vek.html>

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://az.lib.ru> – электронная библиотека «Классика»;

<http://religiopolis.org> – центр религиоведческих исследований «Религиополис».

**Семинар №13** Отечественное дореволюционное религиоведение*Вопросы для обсуждения:*

1. Основные направления развития отечественного дореволюционного религиоведения;

2. Содержание отечественной коллективной монографии по истории религии;
3. Специфика и содержание осмысления религии в дореволюционных православных академических школах;
4. Взаимодействие «научного» (эмпирического) и «религиозного» направлений в рамках отечественного религиоведения.

*Контрольные вопросы:*

1. Назовите наиболее значимые отечественные труды по истории религии второй половины XIX-начала XX столетий. Какие были сделаны переводы иностранных монографий в этот период?
2. Назовите основные элементы коллективной монографии по истории религии под редакцией А.В. Ельчанинова. В чем состоят, на ваш взгляд, сходства и отличия от современных учебных пособий по истории религии?
3. Раскройте содержание понятия «религия» согласно Трубецкому?
4. В чем видит причины появления и специфические особенности «первобытной религии» Е.В. Ельчанинов?

*Источник:*

*Ельчанинов А. В.* Первобытная религия // Ельчанинов А. В., Эрн В.Ф., П. А. Флоренский, С. Н. Булгаков, Свенцицкий В., Карташев А., В. Мышцин, Н. Каптерев История религии. – М., 1909. – С.1-34.

*Трубецкой С.Н.* Религия // Трубецкой С.Н. Собр. Соч. Т.2. Философские статьи. – М., 1908. С. 499-509.

*Источник 2 (дополнительно):*

*Глаголев С.С.* Религия как предмет исторического и философского изучения. Рецензия на Мензис А. История религии. Спб., 1897 // Богословский вестник, 1897 Т.2. №5-7. – С. 286-303, С.76-95.

<http://www.bogoslov.ru/bv/text/165103/index.html>

*Литература:*

*Антонов К.М.* Историческое изучение религии в духовно-академической традиции дореволюционной России // Вестник ПСТГУ. I: Богословие. Философия, 2011. Вып.1 (33). – С.39-55.

*Антонов К.М.* Кн. С.Н. Трубецкой и его программа исследования религии в контексте истории отечественного религиоведения // Точки-Puncta. I-2/10/2011. – С.17-26.

*Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

<http://www.bogoslov.ru> – научный богословский портал «Богослов».

**Семинар №14** От истории религии к советскому религиоведению

*Вопросы для обсуждения:*

1. Методологические подходы к изучению религиоведения советского периода (М.М. Шахнович, К.М. Антонов).
2. Подходы в исследованиях религии Г.А. Гурева и Н.М. Никольского: общее и специфика;
3. Проблема происхождения религии в советском религиоведении 20-30х гг. XX века.
4. Этнографическая школа в отечественном религиоведении 20-30х гг. XX века.
5. Трактовка религии как формы борьбы за существование (по Л.Я. Штернбергу).

*Контрольные вопросы:*

1. Какой вклад в постановку проблемы происхождения религии внесли работы А.В. Луначарского, Е.М. Ярославского, И.И. Скворцова-Степанова?
2. Охарактеризуйте содержание полемики Л.Я. Штернберга с зарубежными теоретиками религии.
3. Каковы были цели и задачи антирелигиозной хрестоматии под ред. Г.А. Гурева? Какова была ее структура?
4. Как определяет сущность религии и ее основную характеристику Н.М. Никольский?

*Источник:*

Гурев Г.А. Введение, оглавление // Антирелигиозная хрестоматия. – М., 1930. – С.3-14.  
 Никольский Н.М. Религия как предмет науки (1922) // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1. – М., 2009. – С. 37-50.  
 Штернберг Л.Я. Лекция 1. // Первобытная религия в свете этнографии. – М., 1936. – С. 241-249.

*Литература:*

Антонов К.М. От дореволюционной науке о религии к советскому религиоведению: трансформация системы научно-исследовательских программ и формирование «советской» формации дискурса о религии // Вестник ПСТГУ., 2013. Вып. 6 (50). – С.61-91.  
 Зыбковец В.Ф. Проблема происхождения религии в советской науке (Постановка вопроса; труды А.В. Луначарского, Е.М. Ярославского, И.И. Скворцова-Степанова) // Вопросы истории религии и атеизма. – М., 1968. Т.6. – С.322-348.  
 Шахнович М.М. Л.Я. Штернберг и «наука о религии» // Лев Штернберг – гражданин, ученый, педагог: к 150-летию со дня рождения. – СПб., 2012. – С.190-200.

**Семинар №15** Научный атеизм и религиоведение в 60-80-е гг. XX века*Вопросы для обсуждения:*

1. Методологические подходы к изучению истории религиоведения советского периода (М.М. Шахнович, К.М. Антонов).
2. Особенности соотношения научного атеизма, исторического материализма и религиоведения в 60-80-е годы XX столетия;
3. Основные направления деятельности Института научного атеизма;
4. Проблемы периодизации истории религии в советском религиоведении.

*Контрольные вопросы:*

1. Раскройте содержание критических аргументов М.М. Шахнович против коллективной монографии по истории отечественного религиоведения советского периода под редакцией К.М. Антонова;
2. Перечислите различные классификации религий, критически разбираемые С.А. Токаревым. Какие критерии для систематики религии выделяет С.А. Токарев?
3. Какие границы периодизации религии предлагает С.А. Токарев? С какими трудностями сталкиваются религиоведы при вычленении сущностных свойств раннего этапа развития религии? (полемика вокруг понятий «племенные культы», «примитивная религия», «религия доклассового общества»)?

4. Какие проблемы периодизации возникают согласно С.А. Токареву при обсуждении религий «классового общества» («национальные религии», «мировые религии»)?
5. Какие критерии для описания деятельности научного института использует в своей работе Ю.П. Зуев? Каково было содержание научной деятельности сотрудников института? В каких периодических изданиях их деятельность находила отражение?

*Источник:*

Токарев С.А. Проблемы периодизации истории религии (1976) // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1. – М., 2009. – С. 63-80.

*Литература:*

Зуев Ю.П. Институт научного атеизма // Вопросы религии и религиоведения. Вып. 1. – М., 2009. – С. 9-34.

Шахнович М.М. Этнос истории науки: о реконструкции российского религиоведения советского периода // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 1 (33). С. 185–197.

### **Семинар № 16 Современное состояние религиоведения в России**

*Вопросы для обсуждения:*

1. Методологические проблемы современного отечественного религиоведения;
2. Обоснование религиоведения как самостоятельной научной дисциплины в актуальных учебных пособиях по религиоведению;
3. История дисциплины как средство формирования профессиональной идентичности специалиста-религиоведа.

*Контрольные вопросы:*

1. Как связана проблема самоидентификации отечественного религиоведения с проблемой построения его целостной истории?
2. Какие контексты деятельности современного ученого-религиоведа выделяет М.Ю. Смирнов? В чем состоит их отечественная специфика?
3. Назовите основные аргументы в пользу рассмотрения религиоведения как самостоятельной науки в современных учебных пособиях по религиоведению. С каких позиций ведется защита религиоведения (эпистемология, социальные процессы, политические потребности)?

*Источник:*

Григоренко А.Ю. Проблемы теоретического религиоведения // Религиоведение для студентов педагогических вузов. – М., 2008. – С.8-23.

Шахнович М.М. Религиоведение. Под ред. М.М. Шахнович. – М., 2006.

Яблоков И.Н. Предмет и методы исследования, принципы изложения // Введение в общее религиоведение. Под ред. И.Н. Яблокова. – М., 2007. – С.8-13.

*Литература:*

Раздьяконов В.С. Традиции отечественного религиоведения: системные проблемы «экстраординарной науки» // Этнодиалоги. – М., 2010. №3. – С. 196-203.

Смирнов М.Ю. Российское религиоведение: проблема самоидентификации // Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013. – С.151-171.

Смирнов М.Ю. Религиоведы России: современные дискурсы и практики // Религия и религиоведение в России. – СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2013. – С.171-190.

## АННОТАЦИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина «История религиоведения» является обязательной дисциплиной профессионального цикла дисциплин учебного плана по направлению 47.03.03 «Религиоведение» (профиль «История религии»). Дисциплина реализуется в УНЦ изучения религий и предназначена для студентов 2 курса (3 семестр обучения).

*Цель* дисциплины – формирование у студентов комплексного представления об истории развития отечественного и зарубежного религиоведения. *Задачи*: выявить основные проблемы построения целостной истории религиоведения (раздел 1); определить историческую специфику каждого этапа его развития (раздел 2); установить вклад отечественного религиоведения в мировое религиоведение и специфику его развития (раздел 3).

Дисциплина направлена на формирование следующих общекультурных и профессиональных компетенций обучающегося:

ОК-5 – способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия;

ОК-6 – способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия;

ОК-7 – способность к самоорганизации и самообразованию;

ОПК-1 – владение навыками логического анализа различного рода рассуждений и профессиональной аргументации в области религиоведения;

ОПК-3 – способность самостоятельно собирать и обрабатывать научную информацию в области религиоведения и религиоведческих дисциплин;

ПК-4 – способность пользоваться в процессе преподавания философских, обществоведческих и религиоведческих дисциплин в общеобразовательных организациях базовыми знаниями в области истории религии;

ПК-18 – способность интерпретировать и представлять в ясной форме содержание и специфические особенности религиозного комплекса с позиции истории религий;

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- ✓ содержание понятий «наука» и «религия» и контекст их формирования в западноевропейской культуре эпохи Модерна (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ философские предпосылки формирования религиоведения как самостоятельной области научных исследований (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ основные подходы к определению начала «религиоведения» (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ периодизацию истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ особенности знания о религии в античности (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ особенности знания о религии в христианской парадигме Средневековья (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ содержание сочинений «классического» этапа развития религиоведения второй половины XIX-начала XX веков (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ содержание сочинений «неклассического» этапа развития религиоведения первой половины XX века (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ актуальные направления развития религиоведения на современном этапе его развития (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ специфику истории развития отечественного религиоведения и ее периодизацию (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ современные дискуссии в отечественном и зарубежном религиоведении по проблемам истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18).

Уметь:

- ✓ готовить публичные выступления и отчеты по основным проблемам истории религиоведения (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);

- ✓ вести самостоятельную научно-исследовательскую деятельность, в том числе архивного характера, в рамках научного направления «история религиоведения» (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18).

Владеть:

- ✓ историческими методами анализа культурных явлений (методологические школы «презентизма» и «антикваризма», «интернализма» и «экстернализма») (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);
- ✓ философскими методами анализа развития научной деятельности (постпозитивистская методология философии науки) (ОК-5, ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ОПК-3, ПК-4, ПК-18);

Рабочей программой предусмотрены следующие виды контроля: текущий контроль успеваемости в форме работы на семинарских занятиях, промежуточная аттестация в форме экзамена.

Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 3 зачетных единицы, 72 часа.